

## **NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU**

### Članak 1.

U Zakonu o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) u članku 34. stavku 1. briše se točka 9.

Dosadašnja točka 10. postaje točka 9.

Dodaje se nova točka 10. koja glasi:

„10. radi naplate:

- naknada za opskrbu pitkom vodom, plinom, toplinskom i električnom energijom
- naknada za održavanje čistoće
- naknada iz pretplatničkog ugovora javnih komunikacijskih usluga
- naknada za korištenje općekorisnih funkcija šuma
- naknada za rtv pristojbu
- naknada za parkiranje
- regresnih zahtjeva iz zdravstvenog, mirovinskog i invalidskog osiguranja.“

### Članak 2.

U članku 34.b točka 5. mijenja se i glasi:

„5. sporove u kojima je stranka pravna osoba ili dužnik pojedinac u smislu Stečajnog zakona nad kojom je otvoren stečajni postupak bez obzira na svojstvo druge stranke te sve sporove u povodu stečajnog postupka, osim ako nije riječ o sporovima u kojima prema ovom Zakonu uvijek sudi općinski sud, odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda. Sporovi koji su pokrenuti prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka dovršit će se pred sudom koji vodi stečajni postupak.“

### Članak 3.

U članku 35. stavku 1. zarez iza riječi: „suda“ i riječi: „prava na izjavljivanje revizije“ brišu se.

### Članak 4.

U članku 40. stavku 3. riječi: „prava na izjavljivanje revizije,“ brišu se.

### Članak 5.

U članku 73. stavku 5. riječi: „istaknut u pravnom lijeku“ zamjenjuju se riječima: „podnesen u povodu pravnog lijeka“.

U stavku 6. brišu se riječi: „pred prvostupanjskim sudom“, te se iza riječi: „odluke“ dodaju riječi: „pred nadležnim sudom“.

Stavak 7. briše se.

#### Članak 6.

U članku 91.a stavku 1. iza riječi: „podnijeti“ dodaju se riječi: „prijedlog za dopuštenje revizije i“.

U stavku 2. iza riječi: „sama podnijeti“ i riječi: „nju može“ dodaju se riječi: „prijedlog za dopuštenje revizije i“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„Stranka, odnosno njezin opunomoćenik iz stavka 2. ovoga članka, dužni su uz prijedlog za dopuštenje revizije ili reviziju ili najkasnije do isteka roka za njihovo podnošenje priložiti izvornik ili presliku potvrde o položenom pravosudnom ispitu ili drugu javnu ispravu u izvorniku ili preslici iz koje proizlazi da stranka ili njen punomoćnik ima položen pravosudni ispit, ako takva potvrda ili druga javna isprava u izvorniku ili preslici prethodno nije podnesena sudu u istom postupku.“

#### Članak 7.

**Iza članka 106. dodaje se članak 106.a koji glasi:**

#### **"Podnesci u elektroničkom obliku**

#### **Članak 106.a**

**Podnesak se može podnijeti u elektroničkom obliku. Podnesak u elektroničkom obliku mora biti potpisan naprednim elektroničkim potpisom u skladu s posebnim propisima. Podnesak u elektroničkom obliku potpisan naprednim elektroničkim potpisom smatrat će se vlastoručno potpisanim.**

**Podnesak u elektroničkom obliku podnosi se na propisanom obrascu na način da se elektroničkim putem pošalje središnjem informacijskom sustavu. Informacijski sustav automatski potvrđuje primitak podneska podnositelju. Dan predaje podneska informacijskom sustavu smatra se danom predaje sudu kojemu je upućen.**

**Ako podnesak podnesen elektroničkim putem nije prikladan za obradu na sudu (nema odgovarajući format), sud će elektroničkim putem obavijestiti podnositelja o propisanom obliku formata u elektroničkom obliku i naložiti da podnesak ispravi.**

**Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa uspostavlja jedinstveni informacijski sustav.**

**Sadržaj i oblik obrasca te pretpostavke za podnošenje podnesaka u elektroničkom obliku, oblike zapisa podnesaka u elektroničkom obliku (formate) te organizaciju i djelovanje informacijskog sustava propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa."**

## Članak 8.

U članku 115. stavku 1. treća rečenica briše se.

Iza stavka 1. dodaju se stavci 2. i 3. koji glase:

„Sud može odrediti da se ročište održi na daljinu, uz korištenje odgovarajućih audiovizualnih uređaja, ili da se na taj način izvede pojedini dokaz.

Protiv rješenja suda iz stavaka 1. i 2. ovoga članka nije dopuštena žalba.“.

## Članak 9.

U članku 123. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

„Ako se ročište pred sudom tonski snima, neće se sastavljati zapisnik nego će se samo staviti službena bilješka u spisu.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4.“.

## Članak 10.

U članku 126.c u stavku 3. iza riječi: „Zakona“ stavlja se zarez i dodaju riječi: „uz plaćanje naknade koju propiše ministar nadležan za poslove pravosuđa.“

## Članak 11.

U članku 131. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

"Na zahtjev člana vijeća koji je izdvojio glas, njegovo pisano obrazloženje izdvojenog glasa priložit će se pisanoj odluci. To mišljenje se objavljuje na isti način kao i odluka."

## Članak 12.

U članku 133.c stavak 1. mijenja se i glasi:

„Sud može naložiti strankama da jedna drugoj izravno upućuju pismena elektroničkim putem, preporučeno poštom s povratnicom ili na drugi način koji omogućava dokaz o obavljenoj predaji.“.

U stavku 2. riječi: „uz potvrdu o preuzimanju pošiljke ovjerovljenu njenim pečatom“ brišu se.

Stavak 3. briše se.

## Članak 13.

**Iza članka 133.c dodaje se članak 133.d koji glasi:**

**"Dostava elektroničkim putem**

### **Članak 133.d**

**Dostava se može obaviti elektroničkim putem.**

Ako stranka izjavi da je suglasna da joj se dostava obavlja elektroničkim putem, sud će toj stranci dostavu obavljati elektroničkim putem preko jedinstvenog informacijskog sustava.

Stranka može zatražiti da joj se dostava pismena elektroničkim putem obavlja dostavom u siguran elektronički poštanski pretinac, čiju će adresu navesti u svom zahtjevu, koji može postaviti običnim podneskom ili podneskom u elektroničkom obliku.

Navedena adresa sigurnog elektroničkog poštanskog pretinca jednakovrijedna je adresi prebivališta odnosno sjedišta stranke. Ako stranka pismeno uputi sudu sigurnim elektroničkim putem, smatrat će se, dok ne priopći drugačije, da je suglasna da joj se dostava obavlja sigurnim elektroničkim putem.

Ako sud utvrdi da dostava u siguran elektronički poštanski pretinac nije moguća, dostavit će pismeno na drugi način i navesti razlog za takvu dostavu.

Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisom iz članka 106.a stavka 5. ovoga Zakona propisuje što je siguran elektronički put i koji se podnesci šalju i dostavljaju sigurnim elektroničkim putem.

Iznimno od stavka 3. ovoga članka dostava državnim tijelima, odvjetniku, javnom bilježniku, sudskom vještaku, sudskom procjenitelju, sudskom tumaču, stečajnom upravitelju i drugim osobama odnosno tijelima kojima se zbog prirode njihova posla može očekivati viši stupanj pouzdanosti (obveznim sudionicima elektroničkog pravnog prometa) uvijek se obavlja elektroničkim putem u siguran elektronički poštanski pretinac.

Popis osoba i tijela iz prethodnog stavka određuje i objavljuje Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa na svojoj internetskoj stranici (popis obveznih sudionika elektroničkog pravnog prometa). Obvezni sudionici elektroničkog pravnog prometa moraju otvoriti siguran poštanski pretinac i Ministarstvu priopćiti svaku promjenu adrese sigurnog poštanskog pretinca u skladu s pravilnikom koji će o tome donijeti ministar nadležan za poslove pravosuđa. Službenom adresom sigurnog elektroničkog poštanskog pretinca smatra se adresa koja je objavljena na popisu.

#### Članak 14.

U članku 134.b iza stavka 7. dodaje se stavak 8. koji glasi:

„Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske može za obavljanje dostave iz stavka 1. ovoga članka ovlastiti samo jedan od više sudova različitog stupnja i vrste sa sjedištem na području nadležnosti županijskog suda.“.

#### Članak 15.

U članku 141. stavak 2. briše se.

#### Članak 16.

U članku 143. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

„Ako je ponovljena dostava prema odredbi stavka 2. ovoga članka obavljena stavljanjem pismena na mrežnu stranicu e-oglasna ploča sudova odnosno oglasnu ploču suda, sve daljnje dostave u postupku obaviti će se stavljanjem pismena na mrežnu stranicu e-oglasna ploča

sudova odnosno oglasnu ploča suda dok stranka ne obavijesti sud o adresi svog prebivališta ili boravišta. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na mrežnu stranicu e-oglasna ploča sudova odnosno oglasnu ploču suda.“.

(alternativni prijedlog)

U članku 143. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

„Ako je ponovljena dostava prema odredbi stavka 2. ovoga članka obavljena stavljanjem pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, sve daljnje dostave u postupku obaviti će se stavljanjem pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, uz (istodobni) pokušaj dostave na adresu prebivališta iz stavka 1. ovoga članka, dok stranka ne obavijesti sud o adresi svog prebivališta ili boravišta. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, neovisno o tome je li i kada je uspjela dostava na adresu prebivališta iz stavka 1. ovoga članka.“.

### **Članak 17.**

**Iza članka 143.b dodaju se članci 143.c i 143.d koji glase:**

#### **"Članak 143.c**

**Dostava pismena sigurnim elektroničkim putem obavlja se putem informacijskog sustava posredovanjem organizacije koja obavlja djelatnost elektroničke dostave.**

**Informacijski sustav automatski šalje adresatu u njegov siguran elektronički poštanski pretinac pismo, koje adresat mora preuzeti u roku od petnaest dana, inače nastupaju posljedice iz stavka 5. ovoga članka.**

**Informacijski sustav istodobno s uručjenjem pismena prema prethodnom stavku, adresatu koji je sudu priopćio elektroničku adresu, na elektroničku adresu šalje automatski i informativnu poruku u kojoj ga obavještava da je pismo u informacijskom sustavu te da ga adresat mora preuzeti u roku od petnaest dana od dana od kojeg mu je bilo poslano u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac. U poruci se adresata izričito upozorava na pravne posljedice iz stavka 5. ovoga članka.**

**Adresat pismo preuzima iz informacijskog sustava iz stavka 1. ovog članka tako da upotrebom kvalificiranog certifikata za napredni elektronički potpis dokaže svoju istovjetnost, obavi uvid u sigurni elektronički poštanski pretinac i (naprednim) elektroničkim potpisom potpiše dostavnicu.**

**Smatrat će se da je dostava prema stavku 3. ovog članka obavljena danom kada adresat preuzme pismo. Ako se pismo ne preuzme u roku od 15 dana, smatrat će se da je dostava obavljena istekom roka od 15 dana od dana kada je pismo pristiglo u siguran elektronički poštanski pretinac.**

**Informacijski sustav o dostavi obavještava sud koji je dostavu odredio s dostavnicom u elektroničkom obliku.**

**Na način određen u ovom članku sigurnim elektroničkim putem mogu se dostaviti i ona pisma koja imaju izvornike u fizičkom obliku, ako je elektronički (skenirani) prijepis koji je izrađen na temelju izvornika u fizičkom obliku potpisan naprednim elektroničkim potpisom suda potvrđen kvalificiranim certifikatom.**

## Članak 143.d

**Osobnom dostavom smatra se i dostava obavljena sukladno odredbi članka 143.c ovoga Zakona."**

## Članak 18.

U članku 145. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Ako protiv pravomoćne odluke unutar roka iz stavka 1. ovoga članka bude podnesen prijedlog za dopuštenje revizije ili revizija, taj se rok produžava sve dok ne istekne šest mjeseci od dana dostave stranci odluke kojom se prijedlog za dopuštenje revizije odbacuje ili odbija, odnosno kojom se revizija odbacuje ili odbija ili pobijana odluka preinačuje.“

## Članak 19.

U članku 149. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Potvrdu o obavljenoj dostavi (dostavnicu) potpisuje primatelj, koji će na njoj napisati datum primitka. Ako se dostava obavlja državnome tijelu, primatelj je dužan uz potpis otisnuti i pečat toga tijela. Ako pečat nije otisnut, dostavljač je dužan naznačiti na dostavnici razloge ne otiskivanja.“

## Članak 20.

Članak 154. mijenja se i glasi:

„Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješraču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Umješrač na strani stranke koja je izgubila parnicu dužan je naknaditi troškove koje je uzrokovao svojim radnjama.

Ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

Neovisno o pravilima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, sud može odrediti da jedna stranka naknadi drugoj stranci pojedine troškove primjenom članka 156. stavka 1. ili članka 159. stavka 3. ovoga Zakona.

Ako su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, sud može odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka naknadi drugoj stranci samo pojedine troškove primjenom članka 156. stavka 1. ili članka 159. stavka 3. ovoga Zakona.

Sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umješrač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

Prema rezultatu dokazivanja sud će odlučiti hoće li troškove iz članka 153. stavka 5. ovoga Zakona podmirivati jedna ili obje stranke ili će ti troškovi pasti na teret sredstava suda.“.

#### Članak 21.

U članku 158. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka.“.

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja ili iz drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka dužan je tužitelju naknaditi tuženik.“.

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

#### Članak 22.

U članku 159. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„Cijeneći postupanje jedne ili druge stranke u korist ili protiv pokušaja mirnog rješenja spora u parnici, sud može umanjiti ili uvećati dio troškova koje bi trebalo naknaditi drugoj stranci uz primjenu ostalih odredbi ove Glave Zakona, a može odrediti i da svaka stranka snosi svoje troškove.“.

#### Članak 23.

Članak 160. mijenja se i glasi:

„Ako u izlučnoj parnici bude prihvaćen tužbeni zahtjev za proglašenje ovrhe nedopuštenom na određenom predmetu ovrhe, a sud utvrdi da je tuženik kao ovrhovoditelj u ovršnom postupku imao opravdanih razloga smatrati da ne postoje prava trećih osoba na tom predmetu, odredit će da svaka stranka snosi svoje troškove.“.

#### Članak 24.

U članku 164. iza stavka 8. dodaje se stavak 9. koji glasi:

„O zahtjevu za naknadu troškova iz stavka 8. ovoga članka ovlašten je donijeti odluku i sudski savjetnik.“.

#### Članak 25.

U članku 179. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

„Zamoljeni sud od kojega se traži izvođenje dokaza saslušanjem osigurat će, ako je to moguće, izvođenje toga dokaza odgovarajućom primjenom članka 115. stavka 2. ovoga Zakona.“.

#### Članak 26.

U članku 186. stavku 2. riječi: „pravo na izjavljivanje revizije,“ brišu se.

#### Članak 27.

U članku 186.a u stavku 4. riječ: „ovršnosti“ zamjenjuje se riječima: "ovršne isprave".

#### Članak 28.

Članak 186.d mijenja se i glasi:

„Sud može uvažavajući sve okolnosti, posebno interes stranaka i trećih osoba vezanih uz stranke te trajnost njihovih odnosa i upućenost jednih na druge, na ročištu uputiti stranke da u roku od osam dana pokrenu postupak mirenja pri sudu.

Rješenje kojim sud upućuje stranke na rješavanje spora u postupku mirenja smatra se rješenjem o upravljanju postupkom.

Sud može tijekom cijeloga parničnog postupka strankama predložiti rješavanje spora u postupku mirenja pri sudu ili izvan suda.

Ako stranke suglasno predlože ili prihvate rješavanje spora u postupku mirenja pred sudom, bez odgode će se odrediti sastanak radi pokušaja mirenja na koje se pozivaju stranke, njihovi zastupnici i punomoćnici ako ih imaju.

Postupak mirenja pred sudom vodi izmiritelj određen s liste izmiritelja koju utvrđuje predsjednik suda.

Izmiritelj ne može sudjelovati u postupku mirenja u parničnom predmetu koji mu je dodijeljen.

Ako se postupak mirenja dovrši bez sklapanja nagodbe, izmiritelj ne smije sudjelovati u tom sporu u bilo kojem svojstvu.

#### **(prijedlog suca Šimca – sporno)**

**Nagodba sklopljena u postupku mirenja provedenom u sudu pred sucem izmiriteljem smatra se sudskom nagodbom.**

**Nagodba sklopljena u postupku mirenja provedenom u sudu pred izmiriteljem koji nije sudac smatra se sudskom nagodbom, ako je potpiše sudac.“.**

#### Članak 29.

Članak 186.e mijenja se i glasi:

„Stranke mogu nakon podnošenja redovnog pravnog lijeka suglasno podnijeti prijedlog za rješavanje spora u postupku mirenja pred sucem izmiriteljem suda nadležnog za odlučivanje o pravnom lijeku.

Izmiritelj ne može sudjelovati u postupku mirenja u parničnom predmetu koji mu je dodijeljen radi odlučivanja o pravnom lijeku.

Ako se postupak mirenja dovrši bez sklapanja nagodbe, izmiritelj ne smije sudjelovati u tom sporu u bilo kojem svojstvu.

Na postupke mirenja koji se provode u sudovima na odgovarajući način se primjenjuju odredbe zakona koji uređuje postupak mirenja, ako ovim zakonom nije drukčije određeno.“.



### Članak 30.

Članak 186.f mijenja se i glasi:

„Ako su stranke u parničnom postupku suglasno predložile rješavanje spora u postupku mirenja u nekom od centara za mirenje izvan suda, sud će zastati s postupkom, uz odgovarajuću primjenu odredaba članka 186.g ovoga Zakona.

Ako se postupak mirenja pred izabranim centrom za mirenje izvan suda dovrši sklapanjem nagodbe, stranke na temelju te nagodbe mogu pred sudom koji je zastao s postupkom sklopiti sudsku nagodbu.“.

### Članak 31.

Članak 186.g mijenja se i glasi:

„Stranke mogu tijekom parničnog postupka suglasno zatražiti od suda zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora, bez obzira na način i forum rješavanja.

Zastoj iz stavka 1. ovoga članka može trajati najduže 60 dana, s tim da na suglasni obrazloženi prijedlog stranaka, podnesen prije proteka roka čije se produljenje traži, sud može jednom ovaj rok produžiti za određeno vrijeme, najviše za daljnjih 60 dana.

Ako nijedna stranka nakon proteka rokova iz stavka 2. ovoga članka na poziv suda ne predloži nastavak postupka u roku od 15 dana, smatra se da je tužba povučena.“.

### Članak 32.

U članku 190. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave, ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka.“.

Dosadašnji stavci 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 8. postaju stavci 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9.

### Članak 33.

U članku 196. stavku 2. riječi: „glavne rasprave“ zamjenjuju se riječima: „prethodnog postupka“.

### Članak 34.

U članku 213. iza stavka 2. dodaju se stavci 3., 4. i 5. koji glase:

„Sud će u postupku u kojemu odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja odrediti prekid postupka do zauzimanja pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske kad se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavi rješenje kojim se dopušta prijedlog za zauzimanje pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske u oglednom postupku radi rješenja pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava.

Prije donošenja rješenja o prekidu postupka zbog provedbe oglednog postupka sud će omogućiti strankama i umješaćima da se izjasne o prekidu postupka.

Protiv rješenja o prekidu postupka zbog provedbe oglednog postupka nije dopuštena žalba.“.

#### Članak 35.

U članku 215. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„Postupak koji je prekinut iz razloga navedenog u članku 212. točki 5. ovoga Zakona, a vodi se o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku, sud će nastaviti po službenoj dužnosti i donijeti rješenje kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu, ako tužitelj nije podnio prijedlog za nastavak parnice pod pretpostavkama propisanim Stečajnim zakonom, ili ako tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku, ili ako je tražbina priznata u stečajnom postupku, a ako je prekid postupka nastupio nakon donošenja prvostupanjske odluke tim će rješenjem i ukinuti prvostupanjsku odluku.“.

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 4. iza broja: „213.“ dodaju se riječi: „stavcima 1. i 2.“.

Dosadašnji stavci 4., 5. i 6. postaju stavci 5., 6. i 7.

#### Članak 36.

U članku 215.b iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„Postupak koji je prekinut iz razloga navedenog u članku 212. točki 4. ovoga Zakona sud će nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka.“.

Dosadašnji stavci 2., 3., 4., 5., i 6. postaju stavci 3., 4., 5., 6., i 7.

#### Članak 37.

U članku 232. u stavku 1. dodaje se druga rečenica koja glasi:

„Stranka je dužna podnijeti ispravu u trenutku predlaganja tog dokaza, osim ako sud odredi drukčije.“.

#### Članak 38.

U članku 264. stavak 2. briše se.

#### Članak 39.

U članku 273. stavak 3. mijenja se i glasi:

„O prijedlogu iz stavka 1. ovog članka odlučuje predsjednik vijeća ili sudac pojedinac koji vodi postupak ili sudski savjetnik nadležnog suda, a u slučajevima iz stavka 2. ovog članka sudac pojedinac ili sudski savjetnik nadležnog suda.“.

#### Članak 40.

U članku 282. stavku 1. iza riječi: „odbaciti“ dodaju se riječi: „ili da se bez toga ne može zahtijevati zaštita povrijeđenog prava pred nadležnim sudom.“.

#### Članak 41.

U članku 284. stavku 1. iza riječi: „naredit će“ dodaju se riječi: „najkasnije u roku od **60** dana“.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

"Nakon primitka odgovora na tužbu ili isteka roka za odgovor na tužbu sud će odrediti pripremno ročište, te upozoriti stranke da će se na tom ročištu ako za to budu ispunjeni uvjeti, zaključiti prethodni postupak i provesti glavna rasprava."

U stavku 5. riječ "održati" zamjenjuje se riječju "odrediti".

#### Članak 42.

U članku 288. stavku 2. riječi: „za utvrđenje“ brišu se.

#### Članak 43.

U članku 288.a stavak 1. mijenja se i glasi:

„Sud će tijekom pripremnog ročišta upoznati stranke s mogućnostima da spor riješe sudskom nagodbom ili u postupku mirenja i obrazložiti im te mogućnosti.“.

U stavku 2. iza riječi: „važnog za odluku“ dodaju se riječi: „ili postizanje mirnog rješenja spora.“.

#### Članak 44.

U članku 291. iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

„Ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu.“.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

#### Članak 45.

Iza članka 299. dodaje se članak 299.a koji glasi:

##### „Članak 299.a

Sud može pozvati stranke da se u roku koji, u pravilu, nije duži od 30 dana pisano očituju na navode protivne stranke.

Odredba stavka 1. ovoga članka ne utječe na pravo stranke da se, bez poziva suda, pisano očituje na navode protivne stranke. Stranka je dužna očitovati se pravodobno, tako da njezin podnesak bude dostavljen sudu i protivnoj strani najkasnije osam dana prije sljedećeg pripremnog ročišta ili ročišta za glavnu raspravu.

Podneske koji su predani nakon proteka roka iz stavka 1. ovoga članka ili protivno odredbi iz stavka 2. ovoga članka, sud neće uzeti u obzir. Iznimno, stranka može tražiti da ih sud uzme u obzir ako ih bez svoje krivnje nije mogla podnijeti pravodobno ili ako njihovo uzimanje u obzir ne bi dovelo do odugovlačenja postupka.

Sud će u pozivu iz stavka 1. ovoga članka upozoriti stranke na posljedice zakašnjenja.“.

#### Članak 46.

U članku 331.b stavak 4. briše se.

Dosadašnji stavci 5. i 6. postaju stavci 4. i 5.

U dosadašnjem stavku 7. koji postaje stavak 6. broj: „5.“ zamjenjuje se brojem: „4“.

#### Članak 47.

U članku 332.a dodaje se novi stavak 1. koji glasi:

„Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, ako je udovoljeno uvjetima iz članka 331.b stavka 1. točaka 1), 3) i 4) ovoga Zakona i ako iz činjenica navedenih u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenoga zahtjeva, sud će donijeti presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija.“.

Dosadašnji stavak 1. postaje stavak 2.

#### Članak 48.

U članku 335. stavku 4. broj: „45“ zamjenjuje se brojem „60“.

Stavak 8. mijenja se i glasi:

„Stranku koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će uputiti da ovjereni prijepis presude može preuzeti neposredno u sudu istoga dana.“.

U stavku 9. u drugoj rečenici riječi: „u sudskoj zgradi“ zamjenjuju se riječima: „neposredno u sudu istoga dana“.

#### Članak 49.

U članku 338. stavak 2. riječi: „osobni identifikacijski broj“ brišu se ispred riječi: „suda“ i dodaju iza riječi „ime i prezime ili naziv“.

#### Članak 50.

U članku 354. stavku 2. točka 11) mijenja se i glasi:

„11) ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnik.“.

## Članak 51.

U članku 365. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Drugostupanjski sud ispituje prvostupanjsku presudu u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ovoga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.“.

## Članak 52.

**(prijedlog pojedinih sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske)**

U članku 366.a dodaje se stavak 4. koji glasi:

**"Odredbe stavaka 1. do 3. ovoga članka ne odnose se na presude zbog ogluhe i presude zbog izostanka te na prvostupanjske presude kojima je odlučeno u sporovima o stjecanju, promjeni, pravnim učincima i prestanku stvarnih prava na nekretnini kao objektu stvarnopravnog odnosa."**

## Članak 53.

U članku 375. stavak 5. briše se.

## Članak 54.

U članku 377. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Prvostupanjski sud je dužan provesti novu glavnu raspravu.“.

## Članak 55.

Članak 382. mijenja se i glasi:

„Protiv pravomoćne presude donesene u drugom stupnju, stranke mogu podnijeti reviziju u roku od 30 dana od primitka odluke revizijskog suda o dopuštenosti revizije.

Sud će dopustiti reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, ili
- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, ili
- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem sudska praksa revizijskog suda nije jedinstvena, ili
- ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Europskog suda (**alt. Suda Europske unije**) – trebalo preispitati sudsku praksu.“.

## **NAPOMENA:**

**- ako bi se prihvatio alternativni prijedlog trebalo bi izmijeniti i čl. 213. st. 1. t. 2.**

### Članak 56.

U članku 382.a u stavku 2. broj: „394“ zamjenjuje se brojem: „394.a“.

### Članak 57.

Iza članka 382.a dodaje se članak 382.b koji glasi:

#### „Članak 382.b

O dopuštenosti revizije Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučuje na temelju prijedloga za dopuštenje revizije.

Prijedlog iz stavka 1. ovoga članka podnosi se prvostupanjskom sudu u roku od 30 dana od primitka drugostupanjske presude.

U prijedlogu stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredbe članka 382. stavka 2. ovoga Zakona. Uz prijedlog stranka je dužna dostaviti odluke sudova na koje se poziva ili ih određeno naznačiti.

O prijedlogu za dopuštenje revizije odlučuje vijeće od pet sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske rješenjem.

U odluci kojom se prijedlog za dopuštenje revizije odbija dovoljno je da se revizijski sud određeno pozove na nedostatak pretpostavki za podnošenje revizije.

U odluci kojom se dopušta revizija revizijski sud navodi u kojem dijelu i u odnosu na koje određeno pravno pitanje dopušta podnošenje revizije.

Protiv rješenja povodom prijedloga za dopuštenje revizije, pravni lijek nije dopušten.“

### Članak 58.

Članak 385. briše se.

### Članak 59.

Članak 385.a briše se.

### Članak 60.

Članak 386. briše se.

### Članak 61.

Članak 387. briše se.

## Članak 62.

Članak 388. mijenja se i glasi:

„Prijedlog za dopuštenje revizije se podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu u dovoljnom broju primjeraka za sudove, protivnu stranku i umješača.

Prvostupanjski sud kojem je podnesen prijedlog za dopuštenje revizije ispitat će samo je li pravodoban i ako utvrdi da nije, rješenjem će ga odbaciti.

Odredbe ovoga članka se na odgovarajući način primjenjuju i na reviziju.“.

## Članak 63.

Članak 390. mijenja se i glasi:

„Primjerak prijedloga za dopuštenje revizije sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda dostavit će protivnoj stranci i umješaču koji mogu u roku od 30 dana od dostave prijedloga podnijeti tome sudu odgovor na prijedlog.

Nepravodobno podnesen odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije neće se odbaciti, već će se dostaviti revizijskom sudu, koji će ga uzeti u obzir ako je to još moguće.

Nakon primitka odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije, odnosno nakon proteka roka za odgovor na prijedlog sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda uputit će prijedlog za dopuštenje revizije i odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije, ako je podnesen, sa svim spisima izravno revizijskom sudu.

Sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda dostavit će primjerak prijedloga za dopuštenje revizije i odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije ako je podnesen i drugostupanjskom sudu koji će svoje izvješće o mogućim povredama postupka pred tim sudom izravno uputiti revizijskom sudu.

Odredbe ovoga članka se na odgovarajući način primjenjuju i na reviziju.“.

## Članak 64.

Članak 392. mijenja se i glasi:

„Sudac pojedinac odbacit će nepotpun i nedopušten prijedlog za dopuštenje revizije, a i nepravodoban ako je to propustio učiniti prvostupanjski sud.

Prijedlog za dopuštenje revizije je nepravodoban ako nije podnesen u roku koji je određen za njegovo podnošenje.

Prijedlog za dopuštenje revizije je nepotpun ako se iz njega ne može utvrditi koja se presuda pobija ili ako nije potpisan.

Prijedlog za dopuštenje revizije je nedopušten ako ga je podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje revizije ili osoba koja se odrekla prava na podnošenje revizije ili ako osoba koja je podnijela prijedlog nema pravni interes za podnošenje revizije.

Kada podnositelj revizije odustane od prijedloga za dopuštenje revizije to će sudac pojedinac utvrditi rješenjem, ako to propusti učiniti prvostupanjski sud, ili kada je izjava o odustanku od prijedloga za dopuštenje revizije dostavljena revizijskom sudu.

Odredbe stavaka 1. do 5. ovoga članka se na odgovarajući način primjenjuju i na reviziju.

Prijedlog za dopuštenje revizije je nedopušten i ako ne sadrži pretpostavke iz članka 382.b stavka 3. ovoga Zakona.

Revizija je nepotpuna i ako u njoj nije određeno naznačeno rješenje kojim je dopuštena.

Revizija je nedopuštena i ako prethodno nije doneseno rješenje kojim je dopuštena ili ako revizija nije podnesena zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.“.

#### Članak 65.

Članak 392.a mijenja se i glasi:

„U povodu revizije revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.“.

#### Članak 66.

Članak 392.b. mijenja se i glasi:

„U reviziji stranka treba određeno navesti i obrazložiti razloge koji se odnose na pravno pitanje zbog kojeg je revizija dopuštena i uz određeno pozivanje na propise i druge izvore prava koji se odnose na to pitanje. Razlozi koji nisu tako obrazloženi neće se uzeti u obzir.“.

#### Članak 67.

Članak 393. mijenja se i glasi:

„Revizijski sud će presudom odbiti reviziju kao neosnovanu ako utvrdi da ne postoje razlozi na koje se odnosi pravno pitanje zbog kojeg je revizija dopuštena ili da oni ne utječu na donošenje drukčije odluke.“.

#### Članak 68.

Članak 394. mijenja se i glasi:

„Ako revizijski sud utvrdi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju se odnosi postupovnopravno pitanje zbog kojeg je revizija dopuštena, revizijski sud će, ovisno o vrsti bitne povrede, osim ako je odlučeno o zahtjevu o kojemu već teče parnica, odgovarajućom primjenom odredaba članka 369. ovoga Zakona, rješenjem:

- ukinuti u cijelosti ili djelomično odluku drugostupanjskog i prvostupanjskog suda ili samo odluku drugostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovno suđenje istom ili drugom vijeću ili sucu pojedincu prvostupanjskog ili drugostupanjskog suda, odnosno drugom nadležnom sudu,

- ukinuti rješenjem donesene odluke i odbaciti tužbu,

- ukinuti odluku drugostupanjskog suda odnosno i odluku prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je tužbeni zahtjev prekoračen na način da je dosuđeno više od onog što je traženo, a ako je tužbeni zahtjev prekoračen na način da je odlučeno o nečem drugom, a ne o onome što je traženo, ukinut će samo odluku drugostupanjskog suda ili i odluku prvostupanjskog suda i predmet vratiti drugostupanjskom odnosno prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.“.



## Članak 69.

Članak 395. mijenja se i glasi:

„Ako revizijski sud utvrdi da je materijalno pravo zbog kojeg je revizija dopuštena pogrešno primijenjeno, presudom će prihvatiti reviziju i preinačiti pobijanu presudu.

Ako revizijski sud ustanovi da je zbog pogrešne primjene materijalnog prava na koje se odnosi materijalnopravno pitanje zbog kojeg je revizija dopuštena činjenično stanje nepotpuno utvrđeno ili ako zbog toga drugostupanjski sud nije ocijenio žalbene navode koji su od odlučnog značaja za pravilnu primjenu materijalnog prava i da zbog toga nisu ispunjene pretpostavke za preinaku pobijane presude, rješenjem će prihvatiti reviziju, ukinuti u cijelosti ili djelomično presudu prvostupanjskog i drugostupanjskog suda ili samo presudu drugostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovno suđenje istom ili drugom sucu pojedincu odnosno vijeću prvostupanjskog ili drugostupanjskog suda.“.

## Članak 70.

Članak 396. briše se.

## Članak 71.

Članak 396.a mijenja se i glasi:

„Kada revizijski sud odlučuje o prijedlogu za dopuštenje revizije ili o reviziji može se pozvati i na razloge neke svoje ranije odluke.“.

## Članak 72.

Članak 399. mijenja se i glasi:

„Ako odredbama članka 382. do 398. ovoga Zakona nije što drugo određeno, u postupku u povodu revizije na odgovarajući će se način primjenjivati odredbe ovoga Zakona o žalbi protiv presude iz članka 349. stavka 2. i 3., članka 350., 351., 352., 354. i 356., članka 360. stavka 2. do 5., članka 361., 366., 371. i članka 374. do 377.a ovoga Zakona.

Odredbe ovoga Zakona o prijedlogu za dopuštenje revizije i reviziji primjenjuju se i kada je revizija dopuštena posebnim zakonom.

U izvanparničnom postupku u kojem je posebnim zakonom revizija dopuštena primjenjuju se odredbe ovoga Zakona o reviziji samo ako se podnosi protiv drugostupanjske odluke kojom je odlučeno o predmetu spora.“.

## Članak 73.

Članak 400. mijenja se i glasi:

„Stranke mogu podnijeti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak o predmetu spora pravomoćno završen.

U postupku u povodu revizije protiv rješenja na odgovarajući će se način primjenjivati odredbe ovog zakona o prijedlogu za dopuštenje revizije i reviziji protiv presude, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

**Revizija protiv odluke o troškovima postupka nije dopuštena.“. (ostalo sporno)**

#### Članak 74.

U članku 434. stavku 2. broj: „osam“ zamjenjuje se brojem: „15“.

#### Članak 75.

Članak 436. briše se.

#### Članak 76.

U članku 437. stavak 1. briše se.

#### Članak 77.

U članku 443. stavku 1. druga rečenica briše se.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

Protiv rješenja donesenih u parnicama zbog smetanja posjeda dopuštena je revizija ako su ispunjeni uvjeti iz članka 400. ovoga Zakona.

#### Članak 78.

**Članak 446. mijenja se i glasi:**

**"Kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi, sud će izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog).**

**Tužba kojom se predlaže izdavanje platnog naloga podnosi se javnom bilježniku, elektroničkim putem. Odredbe čl. 106.a ovoga Zakona primjenjuju se na odgovarajući način.**

**Nakon što ispita je li udovoljeno uvjetima za izdavanje platnog naloga, javni bilježnik dostavlja predmet elektroničkim putem nadležnom sudu (čl. 445.a ovoga Zakona) radi izdavanja platnog naloga ili nastavka postupka po tužbi (čl. 449. st. 1. ovoga Zakona).**

**Platni nalog izdat će sud iako tužitelj u tužbi koju je podnio javnom bilježniku nije predložio izdavanje platnog naloga, a udovoljeno je svim uvjetima za izdavanje platnog naloga.**

**Ako izda platni nalog sud će predmet elektroničkim putem vratiti javnom bilježniku radi dostave platnog naloga sukladno odredbama čl. 448. st. 3. i 4. ovoga Zakona.**

**Na dostavu elektroničkim putem primjenjuju se odredbe čl. 133.d, čl. 143.c i čl. 143.d ovoga Zakona na odgovarajući način."**

(alternativni prijedlog)

**Članak 446. mijenja se i glasi:**

**"Kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi, javni bilježnik će izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog).**

**Tužba kojom se predlaže izdavanje platnog naloga podnosi se javnom bilježniku, elektroničkim putem. Odredbe čl. 106.a ovoga Zakona primjenjuju se na odgovarajući način.**

**Nakon što ispita je li udovoljeno uvjetima za izdavanje platnog naloga, javni bilježnik dostavlja predmet elektroničkim putem nadležnom sudu (čl. 445.a ovoga Zakona) radi potvrđivanja izdanog platnog naloga rješenjem ili nastavka postupka po tužbi (čl. 449. st. 1. ovoga Zakona).**

**Platni nalog izdat će javni bilježnik iako tužitelj u tužbi nije predložio izdavanje platnog naloga, a udovoljeno je svim uvjetima za izdavanje platnog naloga.**

**Ako potvrdi ili izda platni nalog sud će predmet elektroničkim putem vratiti javnom bilježniku radi dostave platnog naloga sukladno odredbama čl. 448. st. 3. i 4. ovoga Zakona.**

**Na dostavu elektroničkim putem primjenjuju se odredbe čl. 133.d, čl. 143.c i čl. 143.d ovoga Zakona na odgovarajući način."**

## **Članak 79.**

**Članak 448. mijenja se i glasi:**

**Platni nalog izdaje sudski savjetnik, bez održavanja ročišta.**

**U platnom nalogu sud će izreći da je tuženik dužan u roku od osam dana, a u mjeničnim i čekovnim sporovima u roku od tri dana, nakon primitka platnog naloga udovoljiti zahtjevu tužbe zajedno s troškovima koje je sud odmjerio na prijedlog javnog bilježnika ili u istom roku podići prigovore protiv platnog naloga. U platnom nalogu sud će tuženika upozoriti da će odbaciti nepravodobno podnesene prigovore.**

**Platni nalog dostavlja se objema strankama u pisanom (alt. fizičkom) obliku.**

**Tuženiku se uz platni nalog dostavlja i primjerak tužbe s priložima.**

**(alternativni prijedlog)**

**Članak 448. mijenja se i glasi:**

**Platni nalog potvrđuje ili izdaje sudac pojedinac ili sudski savjetnik, bez održavanja ročišta.**

**U platnom nalogu sud ili javni bilježnik će izreći da je tuženik dužan u roku od osam dana, a u mjeničnim i čekovnim sporovima u roku od tri dana, nakon primitka platnog naloga udovoljiti zahtjevu tužbe zajedno s odmjerenim troškovima ili u istom roku podići prigovore protiv platnog naloga. U platnom nalogu će tuženika upozoriti da će odbaciti nepravodobno podnesene prigovore.**

**Platni nalog dostavlja se objema strankama u pisanom (alt. fizičkom) obliku.**

**Tuženiku se uz platni nalog dostavlja i primjerak tužbe s priložima.**

## Članak 80.

Članak 450. mijenja se i glasi:

**Platni nalog tuženik može pobijati samo prigovorom. Ako se platni nalog pobija jedino u pogledu odluke o troškovima, ta se odluka može pobijati samo žalbom protiv rješenja. Prigovor (alt. pravni lijek) se podnosi javnom bilježniku.**

**O prigovoru (alt. pravnom lijeku) odlučuje sud koji je izdao (alt. potvrdio ili izdao) platni nalog.**

**U dijelu u kojemu nije napadnut prigovorom platni nalog postaje pravomoćan.**

Potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti platnog naloga u predmetima u kojima nije podnesen prigovor izdaje javni bilježnik, a u predmetima u kojima je podnesen prigovor iz članka 451. stavka 1. ovoga Zakona izdaje sud. **(ako je potvrda predmet ZPP-a)**

**Dakle, razlike u alternativnim prijedlozima su:**

- da li će javni bilježnik ispitivati pretpostavke, a sud izdavati platni nalog ili će ga izdati javni bilježnik, a sud potvrditi rješenjem (odnosno izdati samo ako ga javni bilježnik pogrešno nije izdao),

- da li će platni nalog izdavati ili potvrđivati samo sudski savjetnici ili i suci, ako će to činiti i suci veliki problem mogu biti sadašnja okvirna mjerila, naročito ako prihvatimo verziju da će sud izdavati platni nalog, ako to budu činili samo sudski savjetnici, problem mogu biti manji sudovi u kojima ih moguće nema.

U Sloveniji samo sudski savjetnici, samostalno, izdaju platne naloge (što valjda znači i da je ovršiva u članicama EU), a iz Bratkovičevog članka proizlazi da bi odluka koju sukladno ZPP-u donese (samostalno) sudski savjetnik, bila sudska odluka pa i ovršiva u smislu te Uredbe.

Dalje, prema Bratkovičevom članku kojeg dostavljam u privitku, prvenstveni problem neovršivosti javnobilježničkih rješenja o ovrsi je u tome što ovrha na temelju vjerodostojne isprave nije kontradiktoran postupak budući da je sud (ili drugo nesudsko tijelo koje se može smatrati sudom) u smislu Uredbe 805/04 neovisno i nepristrano tijelo koje odlučuje u postupku *inter partes* (kontradiktornom). Nadalje je dvojbeno i jesu li javni bilježnici neovisno i nepristrano tijelo. Zato se ne radi o sudskoj odluci.

Također, javnobilježničko rješenje o ovrsi nije ni autentična isprava o nespornoj tražbini u smislu čl. 3. st. 1. te Uredbe jer da bi se tražbina u smislu Uredbe smatrala nespornom, nju dužnik treba izrijekom prihvatiti u toj ispravi.

Zato to rješenje nije ovršivo jer nije ni sudska odluka niti sudska nagodba, a niti autentična isprava o nespornoj tražbini u smislu čl. 3. st. 1. te Uredbe.

Stoga, s istom argumentacijom niti platni nalog kojeg bi samostalno izdao javni bilježnik ne bi bio ovršiv u drugim članicama EU. Zato bi trebalo uključiti sud.

## Članak 81.

U članku 451. stavku 1. dodaje se druga rečenica koja glasi:

„Prigovor je nepotpun ako se iz prigovora ne može utvrditi koji se platni nalog pobija, ako nije potpisan ili ako u njemu nisu navedeni razlozi pobijanja.“.

#### Članak 82.

U članku 453. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„U postupku u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stranke mogu istaknuti prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti sve dok se na pripremnom ročištu ne upuste u raspravljanje o glavnoj stvari.“.

#### Članak 83.

Članak 461.a mijenja se i glasi:

„U postupku u sporovima male vrijednosti tužba se uvijek dostavlja tuženiku na odgovor.

U postupku u sporovima male vrijednosti stranke su dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica.

U postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute provedene radnje, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica.

U postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 3. ovoga članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica.

Sud će upozoriti stranke na sadržaj odredbi stavaka 2., 3. i 4. ovoga članka u pozivu za podnošenje pisanog odgovora na tužbu iz članka 284. stavka 1. ovoga Zakona odnosno u rješenju kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute provedene radnje, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga.

Stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu ili u podnescima iz stavaka 3. i 4. ovoga članka.

Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu protivno stavku 6. ovoga članka sud neće uzeti u obzir.

U postupku u sporovima male vrijednosti sud će na pripremnom ročištu zaključiti prethodni postupak i na istom ročištu održati glavnu raspravu, osim ako zbog okolnosti slučaja iz stavka 6. ovoga članka to nije moguće."

#### Članak 84.

U članku 465. stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavak 3. koji postaje stavak 2. mijenja se i glasi:

„Sud će u pozivu za pripremno ročište, između ostalog, upozoriti stranke da će se smatrati da je tužitelj povukao tužbu ako ne dođe na pripremno ročište, da na pripremnom ročištu ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 461.a stavka 6. ovoga Zakona, da će na pripremnom ročištu zaključiti prethodni postupak i na istom ročištu održati glavnu raspravu, osim ako zbog okolnosti slučaja iz članka 461.a stavka 6. ovoga Zakona to ne bude moguće, te da se odluka može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona.“.

#### Članak 85.

Članak 466. briše se.

#### Članak 86.

Članak 467. mijenja se i glasi:

„Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona.

U postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju se odredbe članka 370. ovoga Zakona.

O žalbi protiv presude u sporovima male vrijednosti odlučuje sudac pojedinac drugostupanjskog suda.“

#### Članak 87.

Članak 467.a mijenja se i glasi:

„U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje odredi drukčije.“.

#### Članak 88.

Članci 492.a, 492.b i 492.c i naslovi iznad njih mijenjaju se i glase:

„Pisani dokazi

#### Članak 492.a

U postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava.

## Pisana stručna mišljenja

### Članak 492.b

U postupku pred trgovačkim sudovima sud može, po službenoj dužnosti, od trećih osoba, i to osobito od gospodarskih i obrtničkih komora, tražiti stručna mišljenja i potrebne podatke s kojima ne raspolaže o trgovačkim običajima koje trgovci redovito primjenjuju u određenim obveznim odnosima.

### Pisani iskazi

### Članak 492.c

U postupku pred trgovačkim sudovima sud može odlučiti da stranke prilože pisane iskaze stranaka ili svjedoka s ovjerenim potpisom davatelja iskaza kod javnog bilježnika i da se saslušanje stranaka ili svjedoka svede na postavljanje pitanja radi provjere, dopune ili razjašnjenja navoda iz tih iskaza. Sud može odlučiti da pisani iskazi moraju biti priloženi najkasnije do zaključenja prethodnog postupka.

**(eventualno** – Posljedice davanja lažnog pisanog iskaza svjedoka odgovaraju posljedicama davanja lažnog iskaza svjedoka pred sudom **eventualno** – ako svjedok navede odgovarajuću izjavu (da je svjestan posljedica davanja lažnog iskaza) u pisanom iskazu.)

Ako niti jedna od stranaka ne ospori ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka ili nalaz i mišljenje vještaka i ako sud to ocijeni nepotrebnim, sud neće usmeno saslušati stranku, svjedoka ili vještaka.

Ako jedna od stranaka ospori ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka i ako nakon toga stranka ili svjedok ne dođu na saslušanje ili uskrate usmeni iskaz, i uz primjenu prisilnih mjera prema svjedoku iz članka 248. ovoga Zakona, sud neće uzeti u obzir ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka.“.

## Članak 89.

Članak 492.d briše se.

## Članak 90.

Članak 495. mijenja se i glasi:

„U hitnim slučajevima ročište se može zakazati telefonom, ~~brzojavom~~, elektroničkim putem u skladu s posebnim zakonom ili na drugi odgovarajući način. O tome će se sastaviti službena bilješka, ako o zakazivanju ročišta, s obzirom na to kako je obavljeno, nema drugog pisanog dokaza.

U pozivu za pripremno ročište stranka će se poučiti i da će na tom ročištu, ako se na njemu glavna rasprava ne zaključi, biti određeno novo ročište, o kojemu, kao i o drugim ročištima koja će biti određena na prethodno održanim ročištima, neće biti posebno obaviještena, već da će podatke o tom ročištu i o drugim naknadno određenim ročištima moći saznati na mrežnoj stranici e-predmet. Smatrat će se da je stranka obaviještena o novom odnosno novim ročištima istekom osmoga dana od dana kada je datum novog ročišta objavljen na mrežnoj stranici e-predmet.

U postupku pred trgovačkim sudovima, u pravilu, sudski savjetnici prethodno ispituju tužbu i dostavljaju tužbu tuženiku na odgovor te su ovlašteni donijeti odluke iz članaka 278., 281. i 282. stavka 2. ovoga Zakona.

Odluke iz članaka 212., 215. i 215.b stavka 2. ovoga Zakona sudski savjetnici su ovlašteni donijeti tijekom cijelog postupka.“.

#### Članak 91.

Članak 497.a briše se.

#### Članak 92.

Članak 499. briše se.

#### Članak 93.

Članak 500. mijenja se i glasi:

„U postupku pred trgovačkim sudovima važi rok od **30** dana za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje iz članka 118. stavka 4. ovog Zakona.“.

#### Članak 94.

U članku 502.c iza riječi: „naknadu štete“ dodaju se riječi: „ili isplatu“.

#### Članak 95.

Iza članka 502.h dodaje se glava tridesetdruga – b OGLEĐNI POSTUPAK RADI RJEŠENJA PITANJA VAŽNOG ZA JEDINSTVENU PRIMJENU PRAVA i članci 502.i, 502.j, 502.k, 502.l, 502.lj, 502.m i 502.n, koji glase:

„Glava tridesetdruga – b

OGLEĐNI POSTUPAK RADI RJEŠENJA PITANJA VAŽNOG ZA JEDINSTVENU  
PRIMJENU PRAVA

#### Članak 502.i

U postupcima u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja primjenjivat će se odredbe ovoga Zakona ako u odredbama ove glave nije drukčije određeno.

#### Članak 502.j

Postupci u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja prema odredbama ove glave su slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava).

#### Članak 502.k



Ako je na sudu podnesen veći broj tužbi u sličnim sporovima ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava, sud će, nakon održavanja pripremnog ročišta i sjednice sudskog odjela, dostaviti prijedlog za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava sa spisom predmeta, Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi zauzimanja pravnog shvaćanja o tom pitanju. Taj prijedlog će se odmah objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Od objave prijedloga iz stavka 1. ovoga članka do objave okončanja oglednog postupka, stranke u oglednom postupku ne mogu slobodno raspolagati zahtjevom u odnosu na koji je podnesen prijedlog za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava.

Od objave prijedloga iz stavka 1. ovoga članka do objave okončanja oglednog postupka zastaje zastarijevanje prava na podnošenje zahtjeva u odnosu na koji je podnesen prijedlog za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava u pravnim stvarima u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja.

#### Članak 502.1

Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske će nakon primitka prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava bez odgode zatražiti od predsjednika svih prvostupanijskih sudova da ga obavijeste o tome jesu li i u kojem broju pred njihovim sudovima pokrenuti takvi sporovi.

Predsjednici prvostupanijskih sudova dužni su podatke iz stavka 1. ovoga članka dostaviti predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske u roku od 15 dana.

#### Članak 502.lj

U prijedlogu prvostupanijski sud mora određeno naznačiti pravno pitanje o kojemu predlaže zauzimanje pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredbe članka 382. stavka 2. ovoga Zakona.

O dopuštenosti prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava odlučuje sjednica odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske rješenjem u roku od 30 dana od proteka roka iz članka 502.1 stavka 2. ovoga Zakona.

(alternativno: O dopuštenosti prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava odlučuje vijeće od pet sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske rješenjem u roku od 30 dana od proteka roka iz članka 502.1 stavka 2. ovoga Zakona.)

U odluci kojom se prijedlog odbija dovoljno je da se Vrhovni sud Republike Hrvatske pozove na nedostatak pretpostavki za podnošenje prijedloga. Rješenje o odbijanju prijedloga će odmah objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Prvostupanijski sud će nakon objave tog rješenja nastaviti postupak po odredbama koje se na njega inače primjenjuju.

U odluci kojom se dopušta prijedlog Vrhovni sud Republike Hrvatske navodi u kojem dijelu i u odnosu na koje određeno pravno pitanje dopušta zauzimanje pravnog shvaćanja. Rješenje kojim dopušta prijedlog će odmah objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Protiv rješenja povodom prijedloga, pravni lijek nije dopušten.

#### Članak 502.m

O pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava odlučuje sjednica odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske rješenjem u roku od 90 dana od dana objave rješenja kojim je dopušten prijedlog. Rješenje će se odmah objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

(alt. O pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava odlučuje vijeće od pet sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske rješenjem u roku od 90 dana od dana objave rješenja kojim je dopušten prijedlog. Rješenje će se odmah objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.)

#### Članak 502.n

Nakon donošenja pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, sud će u nastavljenim postupcima biti vezan tim pravnim shvaćanjem.

U nastavljenim postupcima stranke će već u rješenju o nastavku postupka biti obaviještene o zauzetom pravnom shvaćanju.

Nastavljeni se postupak u pojedinim postupcima u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja provodi po odredbama koje se na njega inače primjenjuju.

U nastavljenim postupcima sudovi će nastojati da stranke nagodbom ili na drugi nesporni način dovrše postupak.

U postupcima koji ovise o istom pravnom pitanju sud će o troškovima postupka odlučiti po slobodnoj ocjeni, uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja, osobito okolnost da su pojedine od stranaka imale razloga pokrenuti spor zbog neizvjesnosti pravnog pitanja o kojemu je ovisilo njegovo rješenje te postupanje stranaka nakon što su obaviještene o zauzetom pravnom shvaćanju.“.

#### Članak 96.

U članku 507.č stavku 1. točka 2. mijenja se i glasi:

„2. za izvansudske isprave općinski sud na čijem području ima prebivalište ili uobičajeno boravište, odnosno sjedište tijelo ili osoba koja traži dostavu u inozemstvo,“.

#### Članak 97.

Članak 507.č mijenja se i glasi:

„U smislu odredbe članka 15. stavka 1. Uredbe br. 1393/2007. i na zahtjev osobe koja je zainteresirana za ishod nekog sudskog postupka, dopuštena je dostava u Republici Hrvatskoj izravno putem nadležnog javnog bilježnika.

Javni bilježnik nije dužan obaviti dostavu ako mu nisu predujmljeni troškovi poduzimanja te radnje.

Kad javni bilježnik obavlja dostavu sukladno odredbi stavka 1. postupat će sukladno odredbama Zakona o javnom bilježništvu koje se odnose na priopćenje izjava.“.

#### Članak 98.

Članak 507.i mijenja se i glasi:

„Za odlučivanje o zahtjevima za izdavanje i preispitivanje, kao i za davanje potvrde o ovršnosti europskoga platnog naloga prema Uredbi br. 1896/2006. nadležan je općinski, odnosno trgovački sud ako se radi o predmetima iz stvarne nadležnosti trgovačkih sudova, prema prebivalištu ili uobičajenom boravištu, odnosno sjedištu tuženika.“.

#### Članak 99.

U članku 507.k riječi: „503. do 503.d“ zamjenjuju se riječima: „507.a do 507.č“.

#### Članak 100.

Članak 507.l mijenja se i glasi:

"Ako tuženik podnese prigovor protiv europskoga platnog naloga u smislu odredbe članka 16. Uredbe br. 1896/2006, daljnji postupak će se provesti po pravilima europskog postupka za sporove male vrijednosti utvrđenog u Uredbi br. 861/2007., ako su primjenjiva, a ako nisu po odredbama ovoga Zakona o postupku u povodu prigovora protiv platnoga naloga (članak 445.a, 451. do 456.), uz uvažavanje odredaba članka 17. Uredbe br. 1896/2006."

#### Članak 101.

U članku 507.m riječi "sud u Republici Hrvatskoj" zamjenjuju se riječima "neki drugi sud na području Europske unije".

#### Članak 102.

Članak 507.n stavak 1. mijenja se i glasi:

„Ako se zatraži preispitivanje europskoga platnog naloga koji je izdan u Republici Hrvatskoj prema odredbama članka 20. Uredbe br. 1896/2006., sud koji odlučuje o tom zahtjevu može odgoditi ovrhu uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika.“.

### PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

#### Članak 103.

Odredba članka 65. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 25/13.) primjenjivat će se i na postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona.

#### Članak 104.

Postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 11. (članak 133.c), članka 32. (članak 215. stavak 2.), članka 41. (članak 291. stavak 4.), članaka 43. i 44. (brisanje članka 331.b. stavka 4. te članak 332.a stavak 1.), članka 46. (članak 338.), članka 49. (brisanje članka 375. stavka 5.), članka 50. (članak 377. stavak 1.), članka 60. (članak 392.), članka 67. (članak 396.a), članaka 74. i 75. (članci 451. i 453.), članaka 77. i 78. (članak 465. i brisanje članka 466.) i članka 84. (brisanje članka 499.) ovoga Zakona primjenjivat će se i na sve postupke u tijeku.

Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članaka 17. (članak 154.), 18. (članak 158.), 19. (članak 159. stavak 3.), 20. (članak 160.), 21. (članak 164. stavak 9.) i 80. (članak 467.a) primjenjivat će se i na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije donesena prvostupanjska odluka.

Iznimno od odredbe stavka 1. ovog članka, odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) od članka 286. do članka 293. te članaka 297. i 299. primjenjivat će se i na sve postupke u tijeku na način da će sud prilikom zakazivanja ročišta ili ako je ono već zakazano pisanim putem upozoriti stranke da će se to ročište provesti uz primjenu pravila iz članka 286. do članka 293. te članaka 297. i 299. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

Sud može radi pravične primjene stavka 4. ovog članka iznimno odgoditi ročište za glavnu raspravu.

Iznimno od odredaba stavaka 1. i 2. ovoga članka, odredbe ovoga Zakona o prijedlogu za dopuštenje revizije i reviziji će se primjenjivati i na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije donesena drugostupanjska odluka.

#### Članak 105.

Postupke u kojima, u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona, postoji pravomoćno rješenje o prekidu zbog razloga navedenog u članku 212. točki 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) sud može nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovoga Zakona.

Na postupke u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije doneseno pravomoćno rješenje o prekidu zbog razloga navedenog u članku 212. točki 4. ovoga Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) primjenjuje se odredba članka 33. ovoga Zakona.

Odluke iz stavka 1. i 2. ovoga članka ovlaštene su donijeti i sudski savjetnici.

#### Članak 106.

Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će Pravilnik o načinu tonskog snimanja u skladu s odredbama ovoga Zakona.

Do donošenja odluke iz stavka 1. ovoga članka sud će o radnjama poduzetim na ročištu sastavljati zapisnik.

#### Članak 107.

Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama“, a stupa na snagu 1. srpnja 2018.