**KOMENTARI NA ZID ZPP**

**- u odnosu na tekst Nacrta prijedloga ZID ZPP iz e-savjetovanja**

**Čl. 102.st.5. ZPP (općenite odredbe ZID ZPP)**

Predlažemo dodati novu odredbu st.5. slijedećeg sadržaja:

***„****Uporaba jezika stranke se ne odnosi na punomoćnika stranke.“*

Smatramo da sadašnja odredba čl. 102. ne uređuje može li ili ne, pravni zastupnik stranke (npr. odvjetnik) u postupku na ročištu koristiti prevoditelja koji će se sucu obraćati na hrvatskom jeziku, a čime bi također bilo moguće ispuniti sadašnju regulaciju da se „parnični postupak vodi na hrvatskom jeziku“, sukladno čl. 6. ZPP. Gornju dopunu smatramo nužnom upravo iz razloga što je posljednjom izmjenom Zakona o odvjetništvu uređeno kako se odvjetništvom u RH mogu pod uvjetima tog zakona baviti i strani odvjetnici, pri čemu tim zakonom nije uređeno da oni moraju poznavati i koristiti hrvatski jezik. Zakon o odvjetništvu nije lex specialis za uređenje pitanja smije li sudac dopustiti ili ne zastupanje od strane punomoćnika na sudskom ročištu bez poznavanja hrvatskog jezika, a na način da se punomoćnik obraća sucu u sudnici putem prevoditelja.

**Čl. 115. ZPP (čl. 11. ZID ZPP)**

Predlažemo dodati novu odredbu st.7. i 8. slijedećeg sadržaja:

*7.) „Ako u ime obje odnosno svih stranka, odvjetnici kao punomoćnici predlože sudu provedbu rasprave na daljinu, sud će u pravilu provesti raspravu na daljinu. Sud može rješenjem u roku od 8 dana od primitka obostranog prijedloga iznimno odbiti takav prijedlog odvjetnika, a kojim rješenjem će obrazložiti razloge odbijanja, te na koje rješenje ne postoji pravo žalbe.*

*8.) Smatra se da je odvjetnik kao punomoćnik stranke uredno pristupio zakazanoj raspravi na daljinu, neovisno je li pristupio neposredno u sudnicu ili je pristupio na daljinu, na tehnički način koji je sud u pozivu odredio.“*

Ovim prijedlogom se ne uređuje da bi samo i isključivo odvjetnici bili ovlašteni provoditi raspravu na daljinu, već upravo suprotno. Sud ima ovlast odrediti raspravu na daljinu bez ikakvog prijedloga odvjetnika i neovisno o tome jel stranku zastupa odvjetnik. Sudska praksa tijekom dvije godine dokazala je da se takve rasprave provode isključivo kada stranke zastupaju odvjetnici jer suci tada pretpostavljaju veći stupanj tehničke pripreme kod zastupanja na sudu, nego kad stranka nema profesionalnog pravnog zastupnika. Npr. nije razumno za očekivati da bi sud zakazao takvo ročište između dvije fizičke osobe kao stranke koje nisu zastupane po odvjetnicima.

**Čl. 126. i 126.a. ZPP** **(čl. 15. ZID ZPP)**

Predlažemo dodati novu odredbu članka 126.c. slijedećeg sadržaja:

*„(1) Stranke mogu uz prethodni pisani zahtjev, zatražiti od suda stenografski zapis iskaza stranaka, svjedoka i vještaka.*

*(2) Zahtjev iz stavka 1. ovog članka stranke moraju sudu dostavit najkasnije 8 dana prije održavanja rasprave.*

*(3) O zahtjevu iz stavka 1. ovog članka sud će odlučiti rješenjem. Protiv rješenja nije dopuštena posebna žalba.”*

*Dosadašnji članak 126. c. postaje članak 126. d.*

Novim uređenjem ZID ZPP predviđa se izostaviti bilo kakav oblik pisanog zapisnika kad se rasprave tonski snimaju, a s druge strane sud mora uvijek rasprave tonski snimati, a izuzeci su samo nagodba i radnje izvan suda. Umjesto zapisnika sa ročišta stranke bi novim uređenjem trebale dobiti elektronskim putem tonski zapis, pri čemu se sada isključuje pravo stranaka na bilo kakav prigovor na taj tonski zapis koji zamjenjuje dosadašnji pisani zapisnik s ročišta. Smatramo da će takvim rješenjem doći do pravne nesigurnosti jer će se uzrokovati različita tumačenja suprotnih strana u sporu i / ili suda, što je tko razaznao u samom tonskom zapisu koji ne mora biti tehnički jasan i uredan za utvrđenje sadržaja što je sve izgovoreno na sudskom ročištu.

**Čl. 151. st.3. ZPP (čl. 27. ZID ZPP)**

Prigovara se predloženoj izmjeni navedene odredbe. Predloženo rješenje je u suprotnosti sa čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona. Naime, i do sada je u sudskoj praksi bilo jasno i nije bilo razlike u sudskim odlukama, u ovom slučaju da sud nije dosuđivao izrijekom kamatu na trošak ako nju stranka nije zatražila. Novim rješenjem se izrijekom propisuje da kamatu na trošak sud neće dosuditi iako niti do sada sud nije dosuđivao kamatu bez zahtjeva, ali prema navedenoj odredbi OZ-a sud ili FINA ipak mora ovršiti i kamatu na trošak koja nije dosuđena.

**Čl. 185.st.2. ZPP (čl. 28. ZID ZPP)**

Uvjetno podržavamo predloženu promjenu uz uvjet da se doda odredba da je sudac dužan uvijek nakon proteka tog roka dati kratko izvješće i objavit na e-oglasnoj ploči u kojem će se istaknuti razlozi eventualnog prekoračenja tog roka.

Uvođenje instruktivnog roka može biti učinkovito samo ako će se na odgovarajući način moći pratiti, odnosno trebalo bi propisati i instrument praćenja primjene ove važne novine. Smatramo potrebnim predloženo izvješće učinit dostupnim putem e-oglasne ploče kako bi se glede ove važne novine ostvario smisao propisivanja instruktivnog roka kroz dostupnost javnosti razloga u slučaju prekoračenja tog roka, sve u skladu sa propisanim načelnom javnosti postupka.

Objava tog izvješća ne bi bila moguća putem sustava e-predmet obzirom da se tim sustavom samo naznačuje kada je i koja radnja provedena, ali ne i sam sadržaj te radnje. Gore navedeno se ističe temeljem nedvojbeno uočenog nedostatka kod propisivanja instruktivnog roka za trajanje sudskog postupka, a što je najočitije kod radnih sporova gdje je propisano trajanje od 6 mjeseci bez daljnjeg uređenja na koji način se prati provedba tog roka, a što je rezultiralo značajnim brojem postupaka u kojim je taj rok prekoračen.

**Čl. 186.g. st. 3. ZPP (čl. 29. ZID ZPP)**

Prigovara se predloženoj izmjeni navedene odredbe ZPP te se predlaže:

*a) zadržati sadašnju odredbu:*

*„Ako nijedna stranka nakon isteka rokova iz stavka 2. ovoga članka na poziv suda ne predloži nastavak postupka u roku od 15 dana, smatra se da je tužba povučena.“*

*alternativno:*

*b) vratiti se na rješenje ZID ZPP 13 (NN 25/13, čl. 30.):*

*„Protekom rokova iz stavka 2. ovoga članka sud će nastaviti postupak po službenoj dužnosti.“*

Člankom 29. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku predloženo je brisanje riječi „na poziv suda“ u stavku 3. čl. 186.g. ZPP-a. To znači da bi se, u slučaju da niti jedna stranka nakon isteka rokova na koje je zastoj postupka određen ne predloži nastavak postupka u roku od 15 dana, smatralo da je tužba povučena.

Dosadašnje rješenje predviđalo je da će sud pozvati stranke da predlože nastavak postupka, što bi se prema sadašnjem prijedlogu mijenjalo (brisalo) radi olakšanja rada suda. Međutim, ovakvim prijedlogom rješenja opet se na nerazmjeran način opterećuju stranke, odnosno tužitelj, budući se isti sankcionira presumiranim povlačenjem tužbe, što u pitanje dovodi i samo pravo na ostvarivanje pravne zaštite tužitelja.

**Čl. 220. a ZPP (čl. 32. ZID ZPP)**

Prijedlog odredbe je potrebno dopuniti na način da se, barem primjerice, ako ne i taksativno, definira pojam dokaza pribavljenog na nezakonit način (nezakoniti dokaz), a sve radi prevencija u nejasnoći oko tumačenja što se smatra nezakonitim dokazom. Predlaže se definirati taj pojam različito od uređenja iz Zakona o kaznenom postupku, imajući u vidu specifične razlike između parničnog i kaznenog postupka. Smatramo mogućim urediti ovu novinu u ZPP imajući u vidu primjenu testa razmjernosti kako bi i suci i stranke imali okvir na što se ova odredba odnosi.

**Čl. 291. ZPP (čl. 39. ZID ZPP)**

Predlažemo dodati novi st. 5., 6. i 7., koji glase:

*"Ako s pripremnog ročišta neopravdano izostane tužitelj ili neopravdano izostanu obije strane, sud će odgoditi raspravu, ako ranije u postupku još nije bilo odgode ročište iz tog razloga.*

*Ako s pripremnog ročišta neopravdano izostane tužitelj ili neopravdano izostanu obje stranke, a ranije u postupku je već jednom došlo do odgode iz tog razloga, sud može, ovisno o tome što smatra svrsishodnim odgoditi ročište bez raspravljanja ili održati ročište sa raspravljanjem ako je pristupio tuženik.*

*Ako bilo koja strana predloži da se ročište održi u njenoj odsutnosti, sud će provesti raspravu u odsutnosti te strane."*

Predloženim rješenjima iz ovog članka te čl. 295. bi se postigao isti cilj, a to je okončanje postupka. Na ovaj način se zamjenjuje odredba o presumiranom povlačenju, te se time omogućava strankama da sud donese meritornu odluku u njihovom predmetu, a bez da sud koji je već moguće dovoljno raspravio predmet i proveo dokazni postupak, donosi odluku o povlačenju, koja nije meritorna odluka.

Uređenje ovog pitanja kroz nužno presumirano povlačenje tužbe dovodi do povrede ustavnog načela razmjernosti i pravne nesigurnosti na način da se tužitelja koji je moguće imao i osnovan zahtjev kažnjava gubitkom njegovih prava iz razloga što nije fizički pristupio u sudnicu iako je prethodno iznio sudu sve što je bilo potrebno za sudsku meritornu odluku. Takvim pristupom se pozicija tužitelja izjednačava sa pozicijom okrivljenika u kaznenom postupku gdje postoji razlog zašto se okrivljenik treba pokoravati sudu, dok u parničnom postupku ne postoji razlog da bi se tužitelj trebao pokoravati sudu, već tužitelj ima pravo, a ne i dužnost iznijeti svoj zahtjev i dokaze, a sud zatim treba odlučiti o njegovom zahtjevu.

Ovom normom nije moguće adekvatno urediti ujedno i pitanje kad dolazi do nastupa zastare, a kada ne, te je stoga neosnovano zaključiti da bi tužitelji kojima je silom zakona povučena tužba u pravilu imali mogućnost ponovnog utuženja jer bi se presumiralo da zahtjev tužitelja nije zastario. U suprotnom, stvara se nepotrebna šteta strankama u poziciji tužitelja da će one moguće izgubiti sva prava kod povlačenja tužbe silom zakona nakon nastupa zastare čak i u slučaju kada je njihov zahtjev bio nedvojbeno osnovan i dokazan, samo zato jer stranka nije fizički pristupila na sudsko ročište.

**Čl. 293. ZPP (čl. 42. ZID ZPP)**

Predlažemo dodati novu odredbu st.6. slijedećeg sadržaja:

„*Sud će u okviru plana upravljanja postupkom zakazati ročište za glavnu raspravu u roku od najviše od 3 mjeseca od prethodnog ročišta*.“

U okviru mogućeg novog rješenja koje će ići u formi tzv. „plan upravljanja postupkom“ važno je urediti propisane rokove unutar kojih se trebaju održati rasprave. U suprotnom, sud može u planu upravljanja postupkom odrediti da će imati tri rasprave kroz dvije godine što je svakako loše, a formalno ispravno. Upravo to se sada u pravilu nerijetko događa i plan upravljanja postupkom to sam po sebi neće promijeniti bez ovog rješenja. Obzirom da stranke imaju teret pribavljanja i provođenja dokaza, a ne sud, sud može držati redovnu dinamiku zakazivanja rasprava na način koji je potpuno izvjestan i jasno uređen zakonom. Time što su propisani rokovi za dovršetak cijelog postupka – 3 godine, stranke nisu dobile garanciju hoće li u tom periodu imati tri rasprave, ili 6 rasprava ili 9 rasprava. Zbog toga propisivanje samo instruktivnog ukupnog roka od 3 godine neće postići rezultat koji je trebao biti koncentriraniji i učinkovitiji parnični postupak.

**Čl. 295. ZPP (čl. 43. ZID ZPP)**

Predlažemo dodati novi st. 3., 4. i 5. koji glase:

*"Ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostane tužitelj ili neopravdano izostanu obije strane, sud će odgoditi raspravu, ako ranije u postupku još nije bilo odgode ročište iz tog razloga.*

*Ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostane tužitelj ili neopravdano izostanu obje stranke, a ranije u postupku je već jednom došlo do odgode iz tog razloga, sud može, ovisno o tome što smatra svrsishodnim odgoditi raspravu bez raspravljanja ili održati raspravu ako je pristupio tuženik.*

*Ako bilo koja strana predloži da se ročište održi u njenoj odsutnosti, sud će provesti raspravu u odsutnosti te strane."*

Predloženim rješenjima iz ovog čl. i čl. 291. bi se postigao isti cilj, a to je okončanje postupka. Na ovaj način se zamjenjuje odredba o presumiranom povlačenju, te se time omogućava strankama da sud donese meritornu odluku u njihovom predmetu, a bez da sud koji je već moguće dovoljno raspravio predmet i proveo dokazni postupak, donosi odluku o povlačenju, koja nije meritorna odluka.

Uređenje ovog pitanja kroz nužno presumirano povlačenje tužbe dovodi do povrede ustavnog načela razmjernosti i pravne nesigurnosti na način da se tužitelja koji je moguće imao i osnovan zahtjev kažnjava gubitkom njegovih prava iz razloga što nije fizički pristupio u sudnicu iako je prethodno iznio sudu sve što je bilo potrebno za sudsku meritornu odluku. Takvim pristupom se pozicija tužitelja izjednačava sa pozicijom okrivljenika u kaznenom postupku gdje postoji razlog zašto se okrivljenik treba pokoravati sudu, dok u parničnom postupku ne postoji razlog da bi se tužitelj trebao pokoravati sudu, već tužitelj ima pravo, a ne i dužnost iznijeti svoj zahtjev i dokaze, a sud zatim treba odlučiti o njegovom zahtjevu.

Ovom normom nije moguće adekvatno urediti ujedno i pitanje kad dolazi do nastupa zastare, a kada ne, te je stoga neosnovano zaključiti da bi tužitelji kojima je silom zakona povučena tužba u pravilu imali mogućnost ponovnog utuženja jer bi se presumiralo da zahtjev tužitelja nije zastario. U suprotnom, stvara se nepotrebna šteta strankama u poziciji tužitelja da će one moguće izgubiti sva prava kod povlačenja tužbe silom zakona nakon nastupa zastare čak i u slučaju kada je njihov zahtjev bio nedvojbeno osnovan i dokazan, samo zato jer stranka nije fizički pristupila na sudsko ročište.

**Čl. 348. ZPP (čl. 51. ZID ZPP)**

Predlažemo dodati novu odredbu st. 6. slijedećeg sadržaja:

*„U razdoblju od 01.kolovoza do 15. kolovoza, te od 20. prosinca do 05. siječnja zbog korištenja godišnjih odmora nastupa zastoj svih rokova u odnosu na stranke, uključujući i rokove za izjavljivanje pravnih lijekova, te rokove za preuzimanje pismena putem e-komunikacije. Nakon 15. kolovoza odnosno 05. siječnja rokovi ne teku iznova, već nastavljaju od dana kad je nastupio zastoj roka. Gornji zastoj rokova ne odnosi se na postupke radi smetanja posjeda, te radi privremenih i prethodnih mjera.“*

Imajući u vidu da u dva perioda tijekom godine uobičajeno se koriste godišnji odmori, ovime će se postići i ubrzanje postupaka osim zaštite interesa stranaka, jer će se izbjeći u većoj mjeri postupci povrata u prijašnje stanje i druge poteškoće u vidu dostave, a koje usporavaju i otežavaju provedbu postupaka. Ako bi se smatralo da su dva zastoja (ljetni i zimski) bilo zbog čega previše, tada je potrebno regulirati svakako ljetni koji je sada već propisan samo za žalbene rokove, što uzrokuje pogrešne odluke sudova kod odbačaja žalbi ili propusta rokova koji se ne odnose na žalbe. Gornja svrha svakako nije postignuta dosadašnjim rješenjem čl. 348. ZPP koje se odnosi samo na žalbe na presude, jer je nedvojbeno da postoji vrlo velik broj mogućih prekluzivnih rokova koje u tom periodu mogu isteći na štetu stranaka.

**Čl. 348. st. 4. ZPP (čl. 51. ZID ZPP)**

Predlaže se dodati odredbu da je sudac dužan uvijek nakon proteka tog roka dati kratko izvješće i objavit na e-oglasnoj ploči u kojem će se istaknuti razlozi eventualnog prekoračenja tog roka.

Jednako kao i kod instruktivnog roka za prvostupanjski sud, i ovdje uvjetno podržavamo predloženu izmjenu, jer viši sud nema utjecaj na postupanje stranaka, a i u skladu je sa prijedlogom HOK-a. Međutim, i ovdje uvođenje instruktivnog roka može biti učinkovito samo ako će se na odgovarajući način moći pratiti, odnosno i ovdje bi trebalo propisati i instrument praćenja primjene ove važne novine. Također, smatramo potrebnim predloženo izvješće učinit dostupnim putem e-oglasne ploče kako bi se glede ove važne novine ostvario smisao propisivanja instruktivnog roka kroz dostupnost javnosti razloga u slučaju prekoračenja tog roka, sve u skladu sa propisanim načelnom javnosti postupka.

**Čl. 382. a ZPP (čl. 58. ZID ZPP)**

Predlažemo dodati novu odredbu slijedećeg sadržaja:

*„U slučaju preinake presude u drugostupanjskom postupku uvijek postoji pravo revizije na takvu odluku, bez prethodnog prijedloga za dopuštenje revizije.“*

Predlaže se brisati odredbu čl. 58. Nacrta ZID ZPP.

Smatramo da u slučaju kada sud drugog stupnja presudom preinači presudu donesenu u prvom stupnju stranka koja je izgubila spor protiv presude donesene u drugom stupnju mogla bi podnijeti tek prijedlog za dopuštenje revizije - neustavnim rješenjem, jer Ustav omogućuje da stranka u sudskom postupku ima zajamčeno pravo na pravni lijek na odluku suda. Prijedlog za dopuštenje kako mu sam naziv glasi, ali što mu i jest cilj i svrha u postupku, nije zajamčeno pravo na pravni lijek već je prijedlog sudu da sud ocjeni kada će stranci dozvoliti pravo na pravni lijek – prvi puta povodom negativne presude suda, a kada ipak stranka neće imati pravo na pravni lijek iako je prvi puta dobila negativnu presudu suda na što se logično nije mogla „žaliti“ u okviru prava na „odgovor na žalbu“. Ovim rješenjem očito ne bi došlo do dodatnog opterećivanja VSRH jer nije osnovan zaključak da postoji velik broj presuda gdje viši sud preinačuje odluku nižeg suda, učešće tzv. preinaka je manje od 1% u svim parnicama u RH, te iz toga očito kako one ne mogu dovesti do opterećenja VSRH.

**Čl. 108. ZID ZPP**

Predlažemo dodati novu odredbu slijedećeg sadržaja:

"*Odredbe čl. 382. neće se primjenjivati dok Ministar nadležan za poslove pravosuđa ne donese odluku o ispunjenju uvjeta za omogućavanje uvida odvjetnicima u cjelokupnu zbirku pravomoćnih sudskih odluka sa sadržajem tih odluka.*

*Do donošenja odluke iz prethodnog stavka, revizija se može izjaviti u predmetima u kojima vrijednost predmeta spora prelazi iznos od 200.000,00 kn*"

Revizija po dopuštenju formirana je na tezi uloge VSRH kao tijela čija je zadaća ujednačavanje sudske prakse. Obzirom na takvu ulogu VSRH, bez dostupnosti cjelokupnoj sudskoj praksi, odvjetnicima je realno onemogućeno raspravljanje pred tim sudom, a što je protivno Ustavom zajamčenom pravu na pravično suđenje, budući su onemogućeni u isticanju suštinskih argumenata (sudske prakse) za pristup tome sudu.