**Zapisnik s redovite godišnje Skupštine Hrvatske odvjetničke komore održane dana 11. srpnja 2020. godine s početkom u 11 sati u zagrebačkom hotelu „Westin“**

**Josip Šurjak:**

Kolegice i kolege, poštovane dame i gospodo, dragi prijatelji, čast mi je i zadovoljstvo sve vas pozdraviti ovoga puta izvan našeg Hrvatskog odvjetničkog doma, u ovom prostoru zbog epidemiološke situacije, i otvaram redovitu godišnju Skupštinu Hrvatske odvjetničke komore. Predlažem da poslušamo himnu Republike Hrvatske.

\*\*\*

Hrvatska odvjetnička komora zalaže se za ravnopravnost spolova, kako to izričito piše u našem Statutu, pa tako tijekom cijelog ovog vođenja Skupštine riječi i pojmovi i sklopovi koji imaju rodno značenje odnose se na jednak način na muški i ženski rod.

U prvom redu pozdravljam našeg dragog i uvaženog gospodina ministra Dražena Bošnjakovića, kao izaslanika predsjednika Vlade Andreja Plenkovića. Pozdravljam dekana Pravnoga fakulteta u Zagrebu prof. dr. Igora Glihu, pozdravljam gospođu Valeriju Džajić koja u ime gradonačelnika Grada Zagreba nazoči našoj skupštini, pozdravljam i sve ostale kolege i kolegice i drage goste koji su iz raznih državnih tijela ovdje prisutni s nama. Koristim ovih nekoliko minuta za osobno zahvaliti gospodinu ministru na dosadašnjoj suradnji. Bilo je izuzetno korektno i ugodno surađivati s Vama, a ta je suradnja nama izuzetno važna i bitna radi unapređivanja struke.

Sada, nažalost, imamo i onaj uvijek isti i tužni dio, a to je odati počast preminulim kolegama koji od Skupštine održane 6. srpnja prošle godine pa do danas više nisu s nama, a zajedno smo radili, pa ću sada pročitati njihova imena. To su: Branko Ivanković, Zagreb; Saša Divjak, Zagreb; Ivan Čerin, Rijeka; Milanko Vuković, Pula; Miroslav Rugle, Slavonski Brod; Zvonimir Maratović, Zagreb; Slobodan Simić, Pula; Vedran Vujčić, Split; Anton Etinger, Rovinj; Domagoj Matejčić, Split; Mario Jutt, Karlovac; Dušica Đurić, Krk; Branimir Grubelić, Zagreb; Mladen Golojuh, Zagreb; Danko Glibota, Makarska; Josip Šimić, Đakovo; Mirko Tomac, Slavonski Brod; Nevenka Jurić, Zagreb i Darko Rogan, Zagreb. Sada molim da im odamo počast minutom šutnje.

Počivali u miru!

Izvješćujem vas još da smo jutros položili cvijeće i vijenac na grob dr. Ive Politea, što smo prije nekoliko godina ustanovili kao obvezu. Posebno se zahvaljujem kolegicama Zdenki Monterisi i Nadi Badurini te kolegi Davoru Drugoviću da su u ime svih nas obavili taj lijepi čin.

Sada prelazimo na formalni dio Skupštine. S obzirom na to da se radi o redovitoj godišnjoj Skupštini, u skladu s čl. 2. Poslovnika o radu Skupštine HOK-a, utvrđujemo broj nazočnih članova Skupštine. Ukupan broj delegata je 131, sada nas je 74 u dvorani i utvrđujem da imamo kvorum. S obzirom na svu ovu situaciju s covidom morali smo Skupštinu organizirati na ovaj način, da smo razmaknuti.

Utvrđujem da se Skupština može održati i donositi pravovaljane odluke.

U skladu s čl. 3. Poslovnika, prijedlog za članove radnih tijela dao je sazivatelj Skupštine, a to je Upravni odbor HOK-a, na sjednici održanoj 10. srpnja 2020. godine. Prijedlog za članove ovih radnih tijela može dati i svaki član Skupštine na samoj Skupštini.

Upravni odbor kao sazivatelj ove Skupštine, na sjednici održanoj 10. srpnja 2020. predložio je za zapisničara Adrijana Čadu, odvjetnika iz Zagreba

Tko je za? Hvala!

Protiv? Nitko.

Ima li suzdržanih? Nema.

Jednoglasno, hvala!

Za ovjerovitelje zapisnika Upravni odbor predložio je Davora Jelića, odvjetnika iz Zagreba i Tomislava Kešinu, odvjetnika iz Zagreba.

Tko je za? Hvala!

Protiv? Nitko nije protiv.

Suzdržan? Nitko.

Jednoglasno, hvala!

Prelazimo na Radno predsjedništvo. Prema Statutu ja sam po funkciji predsjednik Radnog predsjedništva a za članove Radnog predsjedništva predlažu se Sonja Dušić-Poljak, odvjetnica iz Koprivnice, Ksenija Penić, odvjetnica iz Slavonskoga Broda, Krešimir Arambašić, odvjetnik iz Osijeka i Mario Petani, odvjetnik iz Zadra.

Tko je za? Hvala!

Protiv? Nitko.

Ima li suzdržanih? Nema.

Jednoglasno, hvala!

Utvrđujem da smo izabrali Radno predsjedništvo u sastavu kako sam ga pročitao. Molim članove Radnog predsjedništva da zauzmu svoje mjesto.

Kao predsjednik Radnog predsjedništva predlažem da se izlože materijali po više točaka dnevnog reda zajedno (od točke 5. do točke 16.), u skladu s čl. 7. st. 2. Poslovnika, pa da se tek nakon toga vodi rasprava o tim točkama zajedno.

Tko je za? Hvala vam!

Protiv? Nitko.

Suzdržanih? Nema.

Jednoglasno, hvala!

Utvrđujem da smo donijeli odluku u skladu s čl. 7. st. 2. Poslovnika da tako zbirno vodimo ovu Skupštinu.

Sada prelazimo na točku 2., a to je usvajanje dnevnog reda Skupštine. S obzirom na to da Radno predsjedništvo predlaže Skupštini usvajanje prijedloga dnevnog reda koji ste dobili u materijalima za ovu Skupštinu, i s obzirom na to da je to već objavljeno u našem časopisu „Odvjetnik“, molim da glasate tko je za ovakav dnevni red.

Tko je za?

Protiv?

Suzdržan?

Jednoglasno, hvala!

Utvrđujem da smo usvojili prijedlog dnevnog reda kako je i sadržano u pozivu.

Prelazimo na točku 3., a to je ovjera zapisnika redovite Skupštine Hrvatske odvjetničke komore održane 6. srpnja 2019. godine, koji je objavljen u časopisu „Odvjetnik“ br. 1/2020.

S obzirom na to da je taj zapisnik u cijelosti objavljen u glasilu „Odvjetnik“, mogu pitati tko je za takav sadržaj zapisnika?

Je li netko protiv?

Suzdržanih, nema. Utvrđujem da smo jednoglasno ovjerili zapisnik s prošlogodišnje Skupštine.

Prelazimo na točku 4., a to su pozdravne riječi gostiju. Molim goste, ako žele, da nam se obrate. Prof. Gliha.

**Igor Gliha:**

Hvala lijepa, gospodine predsjedniče. Kolegice i kolege, uvijek mi je veliko zadovoljstvo i čast u ovog zgodi reći par riječi, kako osobno tako i u ime institucije – Pravnoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Osobno, jer je početak moje karijere također bio u odvjetništvu i ono formativno profesionalno razdoblje koje sam imao bilo je upravo u odvjetništvu, svakom mladom pravniku koji završi fakultet sugerirao bih da počne tim putem. Odvjetništvo je najveći poslodavac našim studentima, i vidim ovdje brojna poznata lica, tako da ću zaključiti da je veliki broj vas ovdje završio naš Pravni fakultet. Ove godine želio bih posebno istaknuti našu zahvalnost, zahvalnost brojnim članovima ove Komore koji su pomogli Pravnom fakultetu u trenucima koji su vjerojatno jedni od najgorih u povijesti, a to je potres koji je pogodio Zagreb i koji je doslovce sve zgrade, a ima ih pet u kojima Pravni fakultet djeluje, ozbiljno oštetio. Jedna grupa mladih odvjetničkih pripravnika i odvjetnika pokrenula je akciju prikupljanja pomoći Pravnom fakultetu kojoj su se brojni od vas odazvali, ja za to posebno zahvaljujem svim vama, posebno onima koji su nam tom prigodom pomogli, da nas niste zaboravili. A sada vam želim ugodan ostatak rada i vjerujem uspješno i efikasno savladavanje ostatka dnevnog reda. Hvala lijepa!

**Josip Šurjak:**

Hvala, prof. Gliha. Još jedna duboka isprika Ranku Pelicariću kojeg uopće ne smatram gostom i zato ga uopće nisam niti najavio kao gosta, budući da je Ranko dio nas i tako ga i doživljavam. Ranko je predsjednik CCBE-a, dakle naše krovne europske organizacije u Bruxellesu, pa sigurno ima što za reći u pogledu ove situacije.

**Ranko Pelicarić:**

Dobar dan svima, isprika nije potrebna jer se stvarno i osjećam, naravno, kao domaće čeljade. Drago mi je da sam ovdje s vama, lijepo vas sve pozdravljam i iskoristit ću prigodu da vas upoznam s dvije-tri teme koje najviše okupiraju CCBE u zadnje vrijeme u ovoj godini. Nažalost, korona je zahvatila cijelu Europu i šire, ali kada govorimo o CCBE-u, onda govorimo o Europi i 45 odvjetničkih komora zemalja članica EU-a, ali i ostalog dijela Europe. Ove godine imali smo priliku samo jednom naći se uživo i to u Beču, već 7-8 godina namjerno organiziramo prvi godišnji sastanak CCBE-a u Beču, jer se tada tamo na predsjedničkoj konferenciji nalazi i većina predsjednika europskih komora pa se ostvari i dodatni kontakt s predsjednicima a ne samo sa šefovima delegacija u CCBE-u. Nakon toga smo prešli, kao mnogi drugi, na virtualne sastanke koje održavamo puno češće nego što smo imali fizičke sastanke, koji su u pravilu održavani svakih mjesec i pol dana. Mi smo od veljače ove godine imali u prosjeku svaka tri tjedna jedan pravi sastanak i još bezbroj sastanaka pojedinačnih radnih grupa iz CCBE-a. Prevalira problem pristupa pravosuđu u ovo vrijeme korone u mnogim zemljama. Kao i kod nas ozbiljno je otežan taj pristup, ozbiljan je broj odgođenih i neobavljenih rasprava, neke su zemlje odlično organizirane u smislu virtualnih rasprava, tako da je, na primjer, u Irskoj po ovome svemu najmanja šteta za pristup pravosuđu. Irci su potpuno prešli na virtualne rasprave i u kaznenom predmetu i u civilu. Postoje okolnosti u kojima je netko od sudionika u postupku ovlašten zahtijevati da ročište ne bude virtualno nego da se odgodi za bolje prilike. Oni su vrlo civilizirani, pa to odvjetnici, branitelji a niti same stranke ne koriste prekomjerno, radi se o odgodama kada su obrazloženi razlozi i uvjeti za neophodnost rasprave uživo onda se rasprave odgađaju.

Toliko o ovom problemu koji tišti sve odvjetnike i stranke Europe. On je u Europi prilično ozbiljno shvaćen i ljudi su u državama članicama EU-a i nekih drugih država svjesni činjenice da je to ogromna ugroza demokracije i pokušavaju se na taj način i ponašati. Komore zemalja EU-a u dubokoj su i ozbiljnoj suradnji s pravosudnim tijelima i mali je broj država i komora koje bi se u ovom času požalile da na drugoj strani nema razumijevanja. Čini se da se dogodila kohezija između ministarstava pravosuđa, predsjednika sudova i odvjetničkih komora, svi razumiju da se ne može bez demokracije, i da je jedan od osnovnih uvjeta demokracije pristup pravosuđu. Još bih spomenuo pitanje Brexita – jedna stvar je u ovoj godini jasna, a to je da Ujedinjeno Kraljevstvo odlazi. Postavlja se pitanje na koji će način sada odvjetnici UK-a biti predstavljeni i koja će prava imati. Od mogućnosti da se njih čak ostavi u istoj poziciji u kojoj su danas, a to je da ostanu punopravni članovi s mogućnošću i pravom glasanja i odlučivanja, pa do posebno skrojenih pozicija advokature te države pa čak i do pozicije iz koje smo mi prije par godina izašli, a to znači da budu članovi promatrači. Postoji ozbiljna mogućnost da će UK završiti kao član promatrač što znači bez prava glasa. Ima dosta europskih komora koje su jako osjetljive na glasanje nekoga tko nije u EU-u, smatraju da će se dogoditi puno situacija u kojima bi takva delegacija glasala za ono što njoj odgovara a ne što odgovara članicama, meni se čini da će ipak tako nešto i prevladati. Meni je to žao jer, kao i uvijek, svakog odvjetnika sam gledao kao kolegu iznad moje nacije, iznad moje profesije, iznad svega moga, i to je čuvena maksima iz šaha. Ali čini mi se da to neće proći, čini mi se da ćemo UK izgubiti kao glasače i suodlučivače, ali da ćemo ih barem zadržati kao sudiskutante, što je isto neobično važno, jer moje iskustvo u sada već 20 godina u CCBE-u je da gotovo nikada nisam čuo engleskog kolegu koji nije došao maksimalno pripremljen i svaka je njihova diskusija mali doktorat. Mislim da jako puno gubimo, ako oni ne mogu stopostotno sudjelovati. S druge strane, tu je još jedan aspekt, koji nije prvi ali nije niti zadnji, a to je financijski aspekt. Engleska delegacija spada u tzv. 'velikih pet', to znači delegacija s 18 glasova kada se glasa, mi npr. imamo pet, ali isto i delegacija koja najviše plaća u fond. CCBE imam godišnji budžet oko 2 milijuna eura, od toga 180.000 eura su članarine velikih pet. U tom je smislu i ovo jedan podatak za koji se CCBE mora ubuduće pripremiti. Ono što mogu reći s jedne strane, nažalost, a s druge strane na sreću, nažalost kažem kao predsjednik CCBE-a a na sreću kao član naše Komore, ne planira se povišenje kontribucija po pojedinim državama osim 2 posto koji su vezani za pad vrijednosti novca. Neće doći do poskupljenja i našeg članstva ali s druge strane morat ćemo na jedan drugi način kalkulirati s troškovima u samom CCBE-u. Troškovi u ovom času za jedan virtualni sastanak stalnog odbora od 45 država, koje su u različitoj poziciji ali ih ima 45, iznose 6.500 eura. To je alat koji se zove *kudo*, ima u sebi mogućnost simultanog prevođenja i ima mogućnost registracije glasova. Putovanje svih nas iz 45 zemalja na neki sastanak iznosi puno, ali to plaćaju komore, ne plaća CCBE. To plaća svaka komora odvojeno od godišnje članarine, ali svejedno se radi o ozbiljnim uštedama, tako da ja u budućnosti vidim mogućnost da omjer između virtualnih i fizičkih sastanaka bude pola-pola. Mislim da se puno toga može reći na virtualnom sastanku, ali moje je iskustvo – ne baš sve, neke se stvari ljudi ne usude reći u eter koje bi se usudili reći u dvorani a još više u lobiju kada pijemo kavu. Hvala, predugo sam govorio, hvala vam!

**Josip Šurjak:**

Hvala Ranko, gospodine ministre, izvolite.

**Dražen Bošnjaković:**

Poštovani predsjedniče, kolegice i kolege, i meni je veselje biti danas ovdje s vama na ovoj radnoj sjednici Skupštine. Moram vas sve pozdraviti u ime našeg premijera i reći da me zaista zvao ujutro i rekao: *Ti danas ideš kao moj izaslanik, molim te pozdravi u moje ime*. I ja to činim, jer on ima jedan poseban odnos prema Odvjetničkoj komori, sam je pravnik s položenim pravosudnim ispitom, ali meni je drago da vas pozdravljam i kao vaš ministar, kako bi Ranko rekao – vaše čeljade. Želio bih se referirati na nekoliko stvari. Iza ovog mandata, rekao bih, jedno je dosta teško razdoblje gdje nas zahvatila i korona, i pandemija, i plivali smo tu različito, ali mi smo u to vrijeme bili zemlja-predsjedateljica Vijeća ministara EU-a. Imali smo sastanke uživo i nekoliko sastanka putem video-konferencija, gdje smo razmjenjivali iskustva i određivali mjere koje treba uvesti. Neka ulaganja koja smo napravili u ovom mandatu i prije toga sigurno će omogućiti lakše i komotnije funkcioniranje i rad. Ako sam na nešto ponosan u ovom mandatu, onda je to digitalizacija pravosuđa, svi smo bili skeptični, ali sada se to pokazalo kao nešto što je bilo jako značajno i jako važno.

Što god da se bude dešavalo, a ovih tjedana formira se i nova vlada i biraju se novi ljudi, nebitno kako to kadrovski i personalno bilo – ono što stoji zapisano to je program vladajuće stranke i onaj dio koji se odnosi na pravosuđe će se provoditi, bez obzira kakva vlada bila. U sljedećem razdoblju govori se zapravo o punoj digitalizaciji, to je nešto što će nas obilježiti i upravo ovo vezano za rasprave, što se kod nas zove rasprave na daljinu, stavljeno je u program i na tome će se insistirati. Ja ovdje moram zahvaliti vašem predsjedniku i Komori koja je prva insistirala na tome, mi smo o tome dosta razgovarali, čak smo napravili izmjene ZPP-a, ali iz poznatih okolnosti nisu došle na red, ali taj zakon je pripremljen i čeka svoju proceduru. Također smo se s Komorom jako dobro razumjeli oko izmjena Zakona o odvjetništvu koji je prošao prvo čitanje, niti jedan zahvat u tom zakonu nismo napravili a da ga nismo detaljno komunicirali, da ne bilo nešto nametnuto vama koji ste u toj struci, tako da i to čeka buduću proceduru, a s obzirom na kontinuitet Sabora vrlo brzo će i to doći na dnevni red. Ja ovim putem svima vama, posebno vrhu i upravljačkom dijelu Komore želim zahvaliti na sjajnoj suradnji, nema radne skupine za bilo kakav projekt u ministarstvu da u njoj nema predstavnika Odvjetničke komore, zaista kao vrlo važnih članova koji nude rješenja koja mi prihvaćamo. Stoga vam s ovog mjesta odajem priznanje i zahvaljujem, i moja želja je: čuvajte nam tu odvjetničku profesiju, budite i nadalje neovisni i snažni jer čovjeku kada zagusti, on nema nikog drugog nego odvjetnika. Neka tako bude i dalje. Hvala lijepa!

**Josip Šurjak:**

Hvala vam, gospodine ministre, uvijek je ugodno čuti takve riječi. Predlažem sada stanku od 15 minuta, pa ćemo nastaviti s radnim dijelom. Hvala vam lijepa!

\*\*\*

**Josip Šurjak:**

Prelazimo na drugi dio Skupštine a to je točka 5. izvješće predsjednika HOK-a.

*Izvješće se odnosi na razdoblje od 6. srpnja 2019. do 19. lipnja 2020. godine i sadrži pregled aktivnosti Upravnog odbora Hrvatske odvjetničke komore za proteklo razdoblje te odobravanjem ovog izvješća u skladu s čl. 7. st. 1. al. 11. Statuta Hrvatske odvjetničke komore (nadalje: HOK ili Komora).*

*Brojne teme obilježile su ovu godinu mandata i samo odvjetništvo, ali ono što je nesumnjivo najviše utjecalo na sve nas i po čemu ćemo pamtiti proteklo razdoblje je kriza izazvana pandemijom koronavirusa. Kriza zbog koje je stao svijet, a time i pravosuđe i rad odvjetnika, trajala je u Hrvatskoj skoro tri mjeseca. Početak krize bio je u ožujku te smo zbog toga, prvi put, morali odgoditi obilježavanje XXXVIII. Dana hrvatskih odvjetnika. HOK je u ta tri mjeseca krize sustavno poduzimao brojne aktivnosti kako bi se članstvu olakšala novonastala i svima nepoznata situacija.*

*Odlukom predsjednika od 23. ožujka 2020. osnovan je Krizni stožer HOK-a s ciljem poduzimanja hitnih interventnih mjera u suradnji sa svim nadležnim tijelima u Republici Hrvatskoj kojima bi se ublažile sve negativne posljedice izazvane pandemijom COVID-19 i razornim potresom koji je pogodio šire područje grada Zagreba 22. ožujka 2020., a čije su posljedice bitno utjecale na odvjetničku službu i položaj odvjetnika.*

*Te su se posljedice mogle grupirati u četiri grupe:*

*– Posljedice od izravnog utjecaja na materijalni položaj odvjetničke službe i odvjetnika i doslovno pitanje materijalnog opstanka odvjetnika.*

*– Posljedice na obavljanje i uredno obnašanje odvjetničke službe u odnosu na stranke i njihove interese.*

*– Pitanje neujednačenog postupanja sudova glede dostave pošte, tijeka rokova i sl., a uvažavajući evidentno stanje „više sile“ i moguće posljedice na stranke ali i odvjetnike, kao i pitanja lokalnih kriznih stožera koji ograničavaju kretanje odvjetnika.*

*– Pitanje stavova suda u odnosu na činjenicu da jedan broj kolegica i kolega ima urede u zgradama u koje zbog posljedica potresa ne smiju i ne mogu ući, a u uredima su spisi, žalbeni predmeti i sl.*

*HOK je već 12. ožujka 2020., nakon što je uočio i predvidio probleme koji će nastati u funkcioniranju pravosuđa i javnopravnih tijela, uputio dopise ministru pravosuđa Republike Hrvatske te predsjedniku Vrhovnoga suda Republike Hrvatske, s molbom da djeluju u smjeru predviđanja nespornih događaja koji su se nazirali u pravosuđu s obzirom na neizvjesnost koja je nastupila radi zaštite svih dionika postupaka, posebice odvjetnika.*

*HOK je čitavo vrijeme pandemije bio u stalnoj vezi s kolegama iz slovenske, milanske, te drugih odvjetničkih komora srednje Europske unije, te je pronašao načina saznati za prijedloge tzv. interventnih zakona u svim državama članicama – a koje su prijedloge zakona komore predlagale svojim vladama. Tako je HOK odmah 18. ožujka uobličio hrvatsku verziju interventnog zakona s interventnim mjerama u pravosuđu, a za koji nacrt zakona je izrađena i sociološka i ustavnopravna podloga i obrazloženje tih mjera.*

*Nakon najave donošenja ekonomskih mjera s ciljem ublažavanja negativnih učinaka epidemije na poslovanje svih subjekata u Republici Hrvatskoj, Komora je 16. ožujka 2020. Ministarstvu financija Republike Hrvatske uputila dopis predlažući da i svi odvjetnici budu obuhvaćeni ekonomskim mjerama Vlade Republike Hrvatske ističući „da trenutna izvanredna situacija dovodi u pitanje egzistenciju 4829 odvjetnika, 1480 odvjetničkih vježbenika kao i ostalih zaposlenika odvjetničkih ureda“. Rezultat je bio da su odvjetnici, bez obzira na to obavljaju li odvjetničku službu samostalno, u zajedničkom odvjetničkom uredu ili odvjetničkom društvu, mogli tražiti korištenje potpora Zavoda za zapošljavanje ako im je pad prometa u mjesecu ožujku 2020. bio za 20 posto manji u odnosu na isti mjesec prethodne godine.*

*Svjesni problema egzistencijalne prirode s kojima su se odvjetnici susreli zbog nemogućnosti rada, UO HOK-a u ožujku je donio odluku o oslobađanju plaćanja članarine odvjetnika za mjesec travanj, a kasnije i za mjesec svibanj 2020. Toj odluci pridružili su se i zborovi koji su donijeli posebne odluke o oslobađanju zborske članarine za travanj i svibanj.*

*Od samog se početka pažljivo pratilo razvoj epidemiološke situacije i kako se ta situacija reflektirala na funkcioniranje odvjetničkih ureda, ali i čitavog pravosuđa kao povezane cjeline, pa se, kako je već prethodno navedeno, Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske uputio Nacrt prijedloga Zakona o interventnim mjerama na području sudskih i upravnih postupaka zbog epidemije bolesti COVID-19 izazvane koronavirusom, a po uzoru na druge države članice EU-a koje su donijele istovrsne ili slične privremene mjere.*

*Iako je Ministarstvo pravosuđa uvažilo potrebu donošenja cjelovitog zakonodavnog rješenja kojim bi se sveobuhvatno riješio problem pravilnog funkcioniranja pravosudnih i javnopravnih tijela u nastaloj kriznoj situaciji, cjelovit interventni zakon nije donesen.*

*Već početkom travnja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske predloženo je poduzimanje svih mjera potrebnih za osiguranje tehničkih uvjeta za održavanje ročišta i izvođenje dokaza na daljinu korištenjem audiovizualnih uređaja na svim sudovima u Republici Hrvatskoj za vrijeme trajanja izvanrednih okolnosti, na čemu se i nadalje insistira.*

*Komora se, odmah nakon potresa koji je 22. ožujka 2020. pogodio šire područje Grada Zagreba, a u kojem je oštećen značajan broj odvjetničkih ureda i uslijed kojeg je pojedinim odvjetnicima, odlukama nadležnih tijela zabranjen ulazak u njihove urede zbog opasnosti od urušavanja zgrada, ponovno obratila Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske, Ministarstvu financija Republike Hrvatske te Vrhovnome sudu Republike Hrvatske.*

*Na sastanku s ministrom pravosuđa 25. ožujka 2020. ukazano je na bitnost iznalaženja odgovarajućih interventnih rješenja prvenstveno u pogledu nemogućnosti preuzimanja sudskih i drugih pismena, na nemogućnosti poduzimanja procesnih radnji u za to propisanim rokovima te nemogućnosti pristupa sudskim ročištima. Posebno je ukazano na trenutačni materijalni položaj odvjetničke službe i odvjetnika**koji nemaju prihoda s obzirom na to da sudovi ne rade, te zbog ograničenja kretanja nemaju stranaka.*

*Komora se također intenzivno bavila i problemima koje su odvjetnici imali u vezi sa zabranom napuštanja prebivališta ili stalnog boravišta kao i odlukom o obustavi javnog prijevoza, te tražila dozvolu da se odvjetnici mogu koristiti odvjetničkom iskaznicom HOK-a kao propusnicom. Ti zahtjevi, upućivani u više navrata na različite adrese, nisu urodili željenim rezultatom, a problem je riješen tek kada je Odluka o zabrani napuštanja mjesta prebivališta i stalnog boravka stavljena van snage.*

*Iako Komora nije službeno dobila Nacrt Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Zagreba i okolice radi davanja mišljenja, 2. travnja 2020. poslano je očitovanje Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja. Prema mišljenju HOK-a, Nacrt Zakona ne pruža cjelovito rješenje niti dostatno vodi računa o postojećem pravnom uređenju i posljedicama do kojih primjena predloženih rješenja može dovesti. Tehnički postupak provođenja obnove prema Nacrtu doveo bi u pitanje temeljna pravna načela koja proizlaze iz propisa kojima se uređuje vlasništvo.*

*Pri izradi Nacrta nisu se u dovoljnoj mjeri uzele u obzir odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a u prijedlogu Nacrta definiranjem pojmova, ali i predloženim rješenjima, vlasnici se dovode u neravnopravan položaj. I u ovom slučaju potvrđuje se svrsishodnost pozivanja relevantnih dionika pri donošenju zakona odnosno nužna suradnja u konkretnom slučaju Ministarstva pravosuđa, Ministarstva državne imovine, Ministarstva uprave, Ministarstva regionalnog razvoja i EU-a, predstavnika Grada Zagreba te predstavnika potresom obuhvaćenih županija kao i predstavnika HOK-a u okviru radne skupine.*

*HOK je u suradnji s katedrom Pravo društava s Pravnoga fakulteta u Zagrebu predložio Ministarstvu pravosuđa i izmjene i dopune Zakona o trgovačkim društvima, a s obzirom na novonastale okolnosti u epidemiji – prilikom održavanja glavnih skupština trgovačkih društava.*

*Predsjednici zborova na području svog zbora redovno su pratili situaciju te rješavali sva sporna i bitna pitanja za odvjetnike svog zbora, a te su informacije objavljivane na stranicama zbora uz informacije vezane uz rad sudova i drugih tijela.*

*Osim komunikacije s članstvom preko internetske stranice, Facebooka i e-maila, bilo je nekoliko istupa u medijima, pa je tako dopredsjednik Mladen Klasić za Jutarnji list dao intervju o problemima odvjetnika nastalima zbog potresa i epidemije izazvane koronavirusom, gostovao je i na N1 televiziji, a predsjednik HOK-a dao je izjavu za Jutarnji list o inicijativi za primjenu i donošenje daljnjih propisa u pogledu rasprava na daljinu, za koje je smatrao da su u tom vremenu nužno potrebne (ali i u skladu s praksom u državama članicama EU-a).*

*Nakon brojnih sastanaka s Ministarstvom pravosuđa, a s ciljem olakšavanja rada odvjetnicima, 20. travnja 2020. ministar pravosuđa donio je Odluku kojom se utvrđuje da su ispunjeni uvjeti za elektroničku komunikaciju na svim općinskim sudovima, svim županijskim sudovima i na Visokome trgovačkom sudu Republike Hrvatske.*

*Na zamolbu Komore, mlađi kolege u svojem su kvartu, ulici, mjestu, gradu redovno pomagali starijim odvjetnicima koji nisu bili u mogućnosti izlaziti iz kuće zbog epidemiološke situacije uzrokovane koronavirusom. Pomoć se najčešće očitovala donošenjem hrane, plaćanjem računa, nabavkom lijekova, te svega onoga što je nužno.*

*Komora je za vrijeme trajanja**krize cijelo vrijeme radila u skladu s uputama Kriznog stožera Civilne zaštite Republike Hrvatske.*

***Hrvatska odvjetnička komora***

*Hrvatska odvjetnička komora predstavlja odvjetništvo kao cjelinu, a iz osnovnih zakonskih i statutarnih odredbi može se uvidjeti postojanje širokog spektra djelokruga rada.*

*Na dan 15. svibnja 2020. u Imenik odvjetnika bilo je upisano 4825 odvjetnika, a u Imenik odvjetničkih vježbenika 1483 odvjetnička vježbenika, što znači da HOK vodi brigu o 6308 članova. Komora je po zakonu regulator profesije i glavna joj je uloga upravo kontrola rada odvjetnika radi zaštite stranaka, a jedna od glavnih zadaća svakako je i briga o članstvu kako bi se na različite načine odvjetnicima olakšao svakodnevni rad.*

*Sve veći broj članova reflektira se i u broju zaprimljenih i otpremljenih podnesaka. Tako je u razdoblju od 15. svibnja 2019. do 15. svibnja 2020. zaprimljeno više od 20.000 raznih podnesaka, kojima se multiplicira broj odgovora Komore u različitim oblicima: odgovora, rješenja, zaključaka, poziva potvrda i dr. Proizlazi da se dnevno otvara najmanje 70 predmeta (zahtjevi za upise, brisanja, promjene podataka, određivanje privremenih preuzimatelja zbog npr. bolovanja, mirovanja, razne molbe, pritužbe, traženja podataka, određivanje punomoćnika radi pružanja besplatne pravne pomoći i dr.). Tim je brojkama potrebno dodati stotinjak telefonskih poziva stranaka dnevno, a ovim kratkim statističkim pregledom nisu obuhvaćeni svi podnesci zaprimljeni preko osobnih službenih e-mail adresa zaposlenika. Opterećenje sustava je veliko, pa je ponekad nevjerojatno da te poslove odrađuje samo 17 aktivno zaposlenih radnika u središnjici. Upravo preopterećenost Komore jedan je od razloga što su tijela Komore pomnim promišljanjem odlučila da je vrijeme za promjenu IT programskog rješenja HOK-a.*

***Program po mjeri***

*Upravni odbor HOK-a (nadalje: UO HOK-a), želeći omogućiti što kvalitetniju uslugu članstvu a imajući u vidu i ulogu HOK-a kao regulatora profesije, donio je odluku da se počinje s reorganizacijom IT sektora, čiji je kao prvi i najbitniji dio određena modernizacija tehnologije.*

*Kompjutorski su programi u HOK-u iz davne 1994. godine, te su zastarjeli i nisu ni u kojem segmentu predviđeni za ispunjavanje zahtjeva današnjeg vremena. UO HOK-a stoga je donio odluku da će prvi korak reorganizacije biti izrada novog programskog rješenja po mjeri za HOK. Na temelju pomno proučenih ponuda i razgovora sa svim ponuđačima, izabran je MIT Software d. o. o. kao, po svim kriterijima, najpovoljniji izvođač. Ugovor o izradi programskog rješenja po mjeri, na temelju ovlaštenja UO-a HOK-a, potpisan je 20. prosinca 2019., a zatim se pristupilo snimanju stanja i izradi detaljne projektne dokumentacije. Projekt izrade potpuno novog sustava s bazama, portalom za članove, novom internetskom stranicom i dr., opsežan je, a trebao bi biti gotov do kraja ove godine, kada će odvjetnici, nadamo se, biti u mogućnosti sami vaditi verificirane potvrde o upisu u Imenik odvjetnika ili imati uvid u svoju stranicu Imenika odvjetnika.*

***Internetska stranica HOK-a***

*Kako bismo se što bolje pripremili za izradu nove, suvremenije i preglednije internetske stranice, HOK tijekom ove godine sustavno radi na sistematizaciji i doradi sadašnje stranice. S obzirom na to da je platforma stranice zastarjela, ograničena je tehnička mogućnost dorade. No, usprkos tim ograničenjima, sadašnja je stranica u bitnome poboljšana i nadopunjena raznim podacima, obrascima, preporučenim primjerima i dr. Prilikom izrade nove internetske stranice vodit će se računa o međunarodnim i europskim propisima i standardima o pristupu informacijama, otvorenim podacima te pristupačnosti mrežnih stranica. Nova internetska stranica trebala bi odgovoriti na informacijske, komunikacijske i servisne izazove tako da, imajući u vidu ključne korisničke skupine (odvjetnike, odvjetničke vježbenike, potencijalne odvjetnike i odvjetničke vježbenike, pravne stručnjake, nadležna tijela i opću javnost) osigura punu informativnost, olakša i poboljša korisničko iskustvo, u skladu sa suvremenim postavkama internetskog dizajna i tehničkim standardima, te omogući, olakša i ubrza ostvarivanje usluga, dijelom kroz otvoreni dio internetske stranice ili pune usluge (zatvoreni dio stranice). Važnost internetske stranice bila je posebno vidljiva i tijekom krize s koronavirusom i potresom kada su članovi o svemu što se čini redovito bili obavještavani preko internetske stranice i HOK-ovih profila na društvenim mrežama.*

***Društvene mreže***

*HOK je prošle godine otvorio svoje profile na društvenim mrežama Facebook i LinkedIn kako bi se i na taj način poboljšala i ubrzala komunikacija s članovima, što se pokazalo posebno važnim u trenutku krize s koronavirusom. Profili HOK-a na Facebooku i LinkedInu imaju sve veći broj pratitelja, a Komora će i dalje slijediti trendove na društvenim mrežama kako bi i na taj način održala korak s novinama koje se velikom brzinom događaju na tehnološkom polju.*

***E-komunikacija***

***e-ID iskaznice***

*Vodeći računa o činjenici da tehnologija napreduje i da će se komunikacija sa sudovima i drugim tijelima uskoro odvijati isključivo e-putem, UO HOK-a još je 22. ožujka 2018. donio odluku da će se svim odvjetnicima na teret Komore izraditi e-ID iskaznice, a HOK je svim članovima prve tri godine osigurao korištenje e-ID kartice bez ikakve dodatne naknade. Na taj je način svim odvjetnicima omogućen pristup ne samo elektroničkoj komunikaciji sa sudovima nego i Nacionalnom identifikacijskom i autentifikacijskom sustavu i dostupnim uslugama. Napominje se da certifikat ima najvišu sigurnosnu razinu 4, te stoga omogućava odvjetniku puni pristup e-uslugama.*

*Do 15. svibnja 2020. individualizirano je i isporučeno ukupno 4.698 kartica po jediničnoj cijeni od 213,00 kuna, iz čega je vidljivo da je u taj projekt uloženo više od 1.000.000,00 kuna.*

*Treba podsjetiti i da su u posljednjih šest godina na teret Komore izmijenjene i sve odvjetničke iskaznice, a „nova odvjetnička iskaznica“ zaštićena je posebnim kodovima, čime je onemogućeno njezino falsificiranje. Od 2014., kada je započeto s ovim projektom, do 15. svibnja 2020. individualizirano je i izdano ukupno 5.657 novih odvjetničkih iskaznica u ukupnoj vrijednosti od 420.536,72 kuna.*

***E-komunikacija sa sudovima***

*Tijekom protekle godine Komora je bila u intenzivnim razgovorima s Ministarstvom pravosuđa Republike Hrvatske o uvođenju elektroničke komunikacije. Krajem 2019. bilo je nejasnoća i problema vezanih za korištenje sustava elektroničke komunikacije, a ti su se problemi intenzivno rješavali gotovo svakodnevno. Očekuje se da će se svi dionici u najskorije vrijeme naviknuti na tu vrstu komunikacije te da će se i na taj način ubrzati i olakšati rad u odvjetništvu.*

*HOK je također omogućio odvjetnicima uključivanje u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, te podnošenje e-prijedloga. U dva su navrata predsjednici zborova zamoljeni upozoriti odvjetnike da je OSS sustav različit od e-komunikacije sa sudovima te da se elektronička predaja prijedloga i podnesaka u zemljišno-knjižnim predmetima radi preko zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, a ne elektroničkom komunikacijom.*

*HOK i dalje radi na osiguravanju pristupa Jedinstvenom registru osoba za odvjetnike, osobito s ciljem dobivanja osobnih identifikacijskih brojeva građana koji su odvjetnicima potrebni u njihovom svakodnevnom radu. S tim u vezi i ove je godine održan niz sastanaka s predstavnicima raznih ministarstava. Prema posljednjoj obavijesti iz prosinca 2019., za pristup Jedinstvenom registru osoba, a osobito osobnim identifikacijskim brojevima, potrebno je dobiti suglasnost Porezne uprave Ministarstva financija. Točnije, nužno je pronaći i usuglasiti način potpunog poštivanja Opće uredbe o zaštiti podataka pri davanju pristupa odvjetnicima ovoj evidenciji.*

***Pomoć članstvu i donacije***

*HOK pokazuje i dalje brigu za svoje članove, posebice u izvanrednim situacijama, a u skladu s Pravilnikom o uzajamnoj posmrtnoj pripomoći članova HOK-a redovno se isplaćuje posmrtnina obiteljima preminulih odvjetnika, stipendije djeci preminulih odvjetnika koji su na redovnom školovanju te se daju potpore djeci mlađoj od 15 godina. Godišnje se s tih osnova isplati više od 1.100.000,00 kuna.*

*HOK u skladu sa svojom ulogom, kao i ulogom odvjetništva u modernom društvu, u primjerenim iznosima dodjeljuje donacije bolnicama, udrugama studenata i drugima, i time podupire ostvarenje širih društveno važnih ciljeva, a sredstva koja se izdvajaju u tu svrhu više su simbolične prirode pa iznose na godišnjoj razini do ukupno 30.000,00 kuna. U 2019. godini bilo je sedam primatelja, npr. Centar za rehabilitaciju Orlovac, žrtve požara koje su ostale bez obiteljskog doma i sl.*

*HOK, kao jedan od osnivača Zaklade Zlatko Crnić, koja promiče izvrsnost, osigurava sredstva za jednu godišnju stipendiju u iznosu od 12.000,00 kuna za studenta jednog od pravnih fakulteta u Republici Hrvatskoj.*

*Potrebno je naglasiti da zbog zadržavanja apsolutne neovisnosti i samostalnosti, od niti jednog tijela ili institucije Komora ne traži niti prima pomoć. Sve svoje aktivnosti (regulatorne obveze, edukacije, pomoć obiteljima umrlih odvjetnika, davanje stipendija djeci umrlih odvjetnika, sufinanciranje vježbenika na sportskim igrama, izdavanje iskaznica, e-ID iskaznica i dr.) financira isključivo iz sredstava koja se prikupe plaćanjem članarine.*

*Visina članarine nije se mijenjala od 1996. godine, iako su troškovi u protekle 23 godine znatno narasli. UO HOK-a smatra da se članarine neće povisivati sve dok Komora može redovno obavljati sve aktivnosti i imati rezerve za financijsku sigurnost koja jamči neovisnost.*

***Besplatna pravna pomoć***

*Svjesna nužnosti zaštite i unapređenja prava djeteta, te uloge odvjetništva za njihovo promicanje i ostvarenje, Komora od 2006. osigurava preko svojih članova besplatnu pravnu pomoć djeci na zahtjev roditelja kao zakonskog zastupnika djeteta, u samostalnim postupcima radi uzdržavanja maloljetne djece, vodeći pri tome računa o zaštiti interesa djece i to neovisno o Zakonu o besplatnoj pravnoj pomoći. Na taj način odvjetnici potpuno nesebično daju dodatni doprinos društvu u cjelini.*

*Uz spomenuti oblik pružanja besplatne pravne pomoći dodatno se takva pomoć osigurava i socijalno ugroženim osobama te žrtvama Domovinskoga rata u pravnim stvarima u kojima te osobe ostvaruju prava koja su u vezi s njihovim položajem.*

***Rad odvjetnika pro bono***

*Svaki odvjetnik u svome se radu susreće sa situacijom da iz različitih razloga ponekad mora, ili bi želio, raditi pro bono, ali takav rad za odvjetnika može imati neugodne posljedice, jer Porezna uprava takav rad ne prihvaća i insistira da se na te usluge obračunaju PDV i porez. Zbog toga se rodila ideja da bi Komora na temelju obrazloženog zahtjeva odvjetnika donijela rješenje o radu pro bono, što bi bila osnova da se ta usluga ne može oporezovati, pa bi odvjetnik na taj način bio zaštićen. Pokušat će se postići dogovor s Poreznom upravom da do određene granice odvjetnik ima autonomiju procjene u kojem bi predmetu pružio pro bono uslugu, a potom bi se pristupilo izradi pravilnika o mogućnosti rada pro bono na temelju rješenja HOK-a.*

***Edukacija***

*HOK potiče i promiče cjeloživotno obrazovanje odvjetnika jer se samo znanjem može pridonijeti stabilnosti pravosudnog sustava. Stoga se Komora u protekloj godini dodatno usmjerila na jačanje strukturiranijeg oblika edukacije, kao i uvođenju e-edukacije, kojom se odvjetnicima olakšava stjecanje znanja na jednostavniji i vremenski ekonomičniji način.*

*Od nastanka Republike Hrvatske bilježi se trend učestale izmjene zakonske regulative, kao i brojne izmjene u sudskoj praksi, što doprinosi pravnoj nesigurnosti, ali i nesnalaženju sudbene vlasti u pretjeranim izmjenama, a koje dovode do sporosti pravosudnoga aparata. Također, tom negativnom trendu doprinosi i pristupanje Republike Hrvatske Europskoj uniji i pojava nove pravne stečevine – tzv. acquis communautaire.*

*Zbog navedenog, Komora posebnu pažnju usmjerava na edukaciju odvjetnika i odvjetničkih vježbenika koja je za članove potpuno besplatna, pa godišnje za taj segment izdvaja više od 700.000,00 kuna.*

*U provođenju edukacije odvjetnika i online edukacije koja se u ovoj godini počela uvoditi, znatan je doprinos Odvjetničke akademije koja je osnovana pod okriljem Komore s ciljem sustavnog i organiziranog promicanja važnosti obrazovanja odvjetnika.*

*Ove godine prvi put počeli su se održavati u sklopu Odvjetničke akademije i online tečajevi praktičnih izrada presuda za vježbenike u pripremi za pravosudni ispit, a što se pokazalo izuzetno učinkovito i korisno, posebno sada u vrijeme koronavirusa.*

*Odvjetnička akademija ima namjeru i priprema online platformu za sve vrste online seminara, tečajeva, te svih drugih oblika prenošenja znanja na daljinu, za sve članove HOK-a.*

*Planira se i postavljanje i održavanje na posebnom zaštićenom dijelu internetske stranice HOK-a svih održanih predavanja u okvirima Odvjetničke akademije, kako bi članovima HOK-a uvijek i stalno bili dostupni.*

*Posebnu pažnju Komora pridaje obrazovanju odvjetničkih vježbenika i njihovoj pripremi za polaganje pravosudnog ispita, iako to više nije zakonska obveza Komore.*

*Komora također surađuje i s Pravosudnom akademijom, akademskom zajednicom i tijelima Europske unije, kako u edukativnom tako i u organizacijskom aspektu.*

*Više o provedenim edukacijama moguće je vidjeti u izvješću Odvjetničke akademije, no potrebno je izdvojiti predavanje pod nazivom „Zašto i kako se GDPR primjenjuje na odvjetnike?“, jer je to prvo predavanje koje su održali isključivo odvjetnici, članovi Komisije za GDPR. Predavanja, koncipirana u dva dijela: općenito o OUZP i obvezama odvjetnika u primjeni te prikaz i objašnjenja dokumenata, održana su i u zborovima, a kompletna dokumentacija (obrasci, pravilnik, izjave i dr.) koju svaki odvjetnički ured treba imati nalazi se na zaštićenom dijelu HOK-ove internetske stranice.*

*Članovi Komisije za sprječavanje pranja novca i financiranje terorizma jednako su nesebično izdvojili svoje vrijeme i znanje te izradili Pravilnik i sve potrebne obrasce koji su u odvjetničkom uredu potrebni u skladu sa Zakonom o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma, a također su objavljeni na zaštićenom dijelu internetske stranice, kako bi bili dostupni svim kolegama. Kako je zakonska obveza svakog odvjetnika jedanput godišnje odslušati predavanje na tu temu, Komora je i ove godine organizirala to predavanje te na taj način omogućila da odvjetnici ne moraju izdvajati dodatna sredstva za plaćanje obveznog predavanja izvan svoje Komore.*

***Časopis „Odvjetnik“***

*Od prošle Skupštine objavljena su četiri broja časopisa „Odvjetnik“, u kojima je, osim obavijesti vezanih uz događanja u Komori i odvjetništvu, objavljeno i 28 stručnih članaka odvjetnika, sudaca i drugih dionika pravosudnog sustava. Teme stručnih članaka pokušavaju članovima HOK-a predstaviti novine u hrvatskom zakonodavstvu i zakonodavstvu EU-a, prakse europskih i hrvatskih sudova te zanimljive primjere iz odvjetničke prakse.*

***Javnopravna ovlast***

*U sklopu svoje uloge regulatora profesije, Komora je rješavala sva pitanja vezana za stjecanje i prestanak prava na obavljanje odvjetništva u skladu sa Zakonom i Statutom te odgovarajućim općim aktima Komore. Od 15. svibnja 2019. do 15. svibnja 2020. Komora je na temelju zahtjeva provela postupak i upis 220 odvjetnika u Imenik odvjetnika, 165 brisanja iz Imenika odvjetnika, odobren je upis osam novih ureda u Upisnik zajedničkih odvjetničkih ureda, a brisano ih je 24, upisano je 25 novoosnovanih odvjetničkih društava, a brisana su dva odvjetnička društva. U istom razdoblju u Imenik odvjetničkih vježbenika upisano je 460 odvjetničkih vježbenika, a brisano ih je 394.*

*Uz upise i brisanja proveden je velik broj raznih drugih promjena koje se moraju prijaviti Komori radi odobrenja i vođenja evidencije, izdan je velik broj raznih potvrda, npr. o sjedištu, promjeni sjedišta, promjeni prezimena i dr., koje su odvjetnicima u svakodnevnom radu potrebne.*

*Komora osim navedenih evidencija vodi i razne druge upisnike odnosno evidencije i daje suglasnosti odnosno odobrenja, pa tako vodi Imenik odvjetnika koji obavljaju odvjetničku djelatnost u podružnicama stranih odvjetničkih društava, Imenik nastavnika pravnih predmeta na sveučilištima koji su dužni nakanu davanja pravnih mišljenja dostaviti Komori radi upisa, Upisnik podružnica stranih odvjetničkih društava, evidenciju ugovora o povezivanju odvjetničkih ureda, Upisnik odvjetničkih internetskih stranica, a sve navedeno uz provođenje raznih provjera i kontrola.*

*Ovo izvješće nije koncipirano tako da se daju potpuni podaci o radu svih službi, jer sva tijela Komore imaju obvezu Skupštini dati svoja posebna izvješća iz kojih su vidljivi precizniji statistički podaci. No, ovim se izvješćem svakako želi dati generalni prikaz rada Komore, pa je potrebno istaknuti da je i iz ovih šturih podataka vidljiv daljnji porast broja odvjetnika i odvjetničkih vježbenika, iako blaži nego prethodnih godina.*

***Suradnja s tijelima i institucijama***

*U sklopu svojih dužnosti praćenja i proučavanja odnosa i pojava koje su od interesa za unaprjeđenje odvjetništva u cjelini, ali koja su od interesa za uređenje i zaštitu sloboda i prava građana i pravnih osoba, Komora je u protekloj godini održala niz sastanaka i bila u stalnom kontaktu s raznim tijelima i institucijama radi učvršćenja i proširenja postojeće suradnje.*

*Suradnja s resornim Ministarstvom pravosuđa Republike Hrvatske može se ocijeniti dobrom. U protekloj godini održano je više desetaka sastanaka na najvišem nivou uz redovne kontakte i sastanke na nižim razinama.*

*Kako je Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta (MINGO) zaduženo za provedbu i kontrolu provedbe Zakona o uslugama koji se oslanja na Direktivu EU-a o uslugama, suradnja Komore i tog ministarstva je nužna, pa je u protekloj godini održano nekoliko sastanaka predstavnika tog ministarstva i Komore, iako se veći dio komunikacije odvijao preko našeg resornog Ministarstva pravosuđa.*

*U granicama u kojima odvjetništvo ostaje služba a ne gospodarska djelatnost, Komora poštuje traženja Europske komisije, pa je tako, posredovanjem MINGO-a, priredila i dostavila ažurirane i strukturirane podatke o odvjetništvu i pristupu odvjetničkoj profesiji, odnosno mogućnostima priznavanja inozemnih stručnih kvalifikacija radi objave tih podataka na Jedinstvenoj kontaktnoj točki. Svrha Jedinstvene kontaktne točke je pristup informacijama o administrativnim uvjetima za obavljanje pojedine djelatnosti pa tako i odvjetništva.*

*Tijekom godine održano je nekoliko sastanaka i s predstavnicima Svjetske banke koja Komori stavlja na teret postojanje nekih modela koji nisu u skladu s direktivama i načinom na koji funkcionira odvjetništvo u svijetu, misleći na obvezatnost članstva. Takva su razmišljanja u direktnoj koliziji s ustavnim odredbama i odredbama Zakona o odvjetništvu u Republici Hrvatskoj, ali i više, jer takvo uređenje odvjetništva ne postoji ni u jednoj zemlji članici EU-a, pa ni šire.*

*Tijekom ove godine s Vrhovnim sudom Republike Hrvatske (VSRH) nije bilo formalnog sastanka iako se s predsjednikom VSRH-a tijekom godine razgovaralo o problemima rada pravosuđa u cjelini, o problemima vezanim uz cjelovitu i pravodobnu objavu sudske prakse i o problemima odvjetništva u sustavu pravosuđa tijekom godine prilikom raznih protokolarnih susreta.*

*Krajem 2019., točnije na sastanku predsjednika kaznenih odjela županijskih sudova s Kaznenim odjelom Vrhovnoga suda Republike Hrvatske, donesen je bitan zaključak da branitelja po službenoj dužnosti i branitelja na teret proračunskih sredstva može zamijeniti drugi odvjetnik ako mu branitelj izda zamjeničku punomoć za obavljanje određene radnje i ako se optuženik tome izričito ne usprotivi. Taj zaključak će u mnogim postupcima olakšati rad odvjetnika.*

*HOK dobro i kontinuirano surađuje sa svim pravnim fakultetima u Republici Hrvatskoj. Zbog činjenice da je HOK preko svojih članova jedan od najvećih poslodavaca u Hrvatskoj, na sastancima je istaknuto kako se očekuje uvažiti traženje Komore da se u okviru nastavnog programa uvedu orijentacijske katedre. Komori nije prihvatljivo postizanje uske izvrsnosti koju pojedini pravni fakulteti forsiraju, jer su odvjetništvu, u visokom postotku, potrebni obrazovani ljudi koji su životni, praktični i snalažljivi pravnici, a postojeći program nije usmjeren u tom pravcu.*

*Komora će nastaviti suradnju s pravnim fakultetima, ali će se i nadalje insistirati na tome da se praksa studenata proširi u trajanje od nekoliko tjedana s mogućnošću stjecanja prakse i znanja o općim kategorijama pravne struke. Nadalje u vezi s razgovorima i dobrom suradnjom, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu 21. veljače 2020. u sklopu Dana karijere održao je panel o tome kako bi se studentima prava približio rad odvjetnika i kako bi ih se osnažilo za izlazak na tržište rada i daljnji razvoj njihove akademske i poslovne karijere.*

*Suradnja s Hrvatskom javnobilježničkom komorom odvija se preko povjerenstva koje čine članovi obiju komora. Interesi naših komora ponekad se preklapaju, ponekad ne, ali svakako postoji uzajamno poštivanje.*

*U sklopu stalne suradnje s Hrvatskom gospodarskom komorom, a posebno sa Stalnim arbitražnim sudištem HGK-a (SAS HGK), predloženo je povećanje broja odvjetnika na listi arbitara pri SAS-u HGK-a, čemu je krajem 2019. udovoljeno, pa je povećan broj odvjetnika na toj listi.*

*Nastavlja se suradnja HOK-a s Pravosudnom akademijom****,*** *pa određeni broj odvjetnika može na poziv sudjelovati na predavanjima u organizaciji Pravosudne akademije. Tako je dvadesetak odvjetnika sudjelovalo na dvodnevnom seminaru za suce „Novine u građanskom zakonodavstvu“, održanom 28. i 29. studenoga 2019. u Tuhelju.*

*Suradnja s Hrvatskom akademijom znanosti i umjetnosti tradicionalno je dobra. HAZU, kao najviša znanstvena i umjetnička ustanova Hrvatske, u sklopu svojih aktivnosti redovno organizira i održava okrugle stolove preko svog Znanstvenog vijeća za državnu upravu, pravosuđe i vladavinu prava, na koje poziva i HOK. Komora preko svojih predstavnika redovno sudjeluje na okruglim stolovima pa su tako predstavnici Komore sudjelovali i na okruglom stolu „Međunarodno privatno pravo – interakcija međunarodnih, europskih i domaćih propisa“, održanom 29. listopada 2019., te iznijeli gledišta odvjetnika vezana za međunarodno privatno pravo u praksi hrvatskih sudova. U ovoj godini trebao je biti održan ciklus predavanja o pravu i politici EU-a u povodu predsjedanja Republike Hrvatske EU-om. Nažalost, održana su samo dva okrugla stola, dok su ostali odgođeni zbog situacije izazvane koronavirusom.*

***Normativna aktivnost***

*Potkraj kolovoza 2019. postalo je izvjesno da će doći do izmjena i dopuna Zakona o odvjetništvu, a za te su se izmjene i dopune tijela Komore počela odmah pripremati, kako bi u potrebnom trenutku mogla jasno i transparentno iznijeti stavovi Komore. U tu svrhu, a radi što bolje pripreme argumenata, pripremljen je cjeloviti tekst uz obrazloženja.*

*Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske doista je uvrstilo u plan zakonodavnih aktivnosti prvog tromjesečja 2020. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o odvjetništvu (ZID Zakona o odvjetništvu ili Zakon) s obrazloženjem da je Zakon potrebno izmijeniti kako bi se omogućilo lakše obavljanje odvjetništva hrvatskim odvjetnicima u Republici Hrvatskoj i u državama članicama EU-a, te kako bi se omogućilo europskim odvjetnicima lakše obavljanje odvjetništva u Republici Hrvatskoj.*

*ZID Zakona o odvjetništvu u zakonodavnoj je proceduri. Hrvatski je sabor na sjednici održanoj 7. travnja 2020. prihvatio prijedlog Zakona sa 120 glasova „za“. Sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja upućeni su predlagatelju – Vladi Republike Hrvatske, radi pripreme Konačnog prijedloga ZID-a Zakona o odvjetništvu, ali se do jeseni neće raspravljati o Konačnom prijedlogu Zakona, jer je Sabor zbog parlamentarnih izbora raspušten.*

*HOK je u postupku izmjena i dopuna Zakona o odvjetništvu ukazao na činjenicu da je Ustavom Republike Hrvatske u članku 27. odvjetništvo definirano kao samostalna i neovisna služba koja osigurava svakome pravnu pomoć u skladu sa zakonom. Pritom je važno napomenuti da je predmetna ustavna odredba smještena u glavi Ustava koja se odnosi na zaštitu temeljnih ljudskih prava i sloboda, dakle onih prava koja su zaštićena Europskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda. Tu je Konvenciju u obrazloženju svojih odluka prihvatio i Sud Europske unije i smatra ju dijelom pravnog poretka EU-a.*

*Iz navedenog slijedi da je Ustav Republike Hrvatske, odvjetništvu, kao zaštitniku temeljnih ljudskih prava i sloboda, dao posebnu ulogu, vodeći računa da je odvjetništvo, uz ostalo, i graditelj pravne države, ali i dio pravosudnog sustava Republike Hrvatske. Stoga je odvjetnik, za razliku od pružatelja drugih usluga, svakome dužan osigurati pravnu pomoć te ne može otkloniti obavljanje svoje usluge osim u ograničenim slučajevima predviđenim zakonom. Tu bitnu različitost u odnosu na gospodarske djelatnosti istaknuo je i Ustavni sud Republike Hrvatske u obrazloženju odluke broj U-I-23/1999. od 20. travnja 2000.*

*Komora je suglasna da se ukine ograničenje osnivanja jednog ureda te da se uvede mogućnost da odvjetnik može zasnovati radni odnos s drugim odvjetnikom koji obavlja samostalno odvjetničku djelatnost kao poslodavcem, a u mišljenju koje će biti razmotreno u postupku donošenja Konačnog prijedloga ZID-a Zakona o odvjetništvu u bitnome je predložila da se zbog toga što odvjetništvo nije gospodarska djelatnost, iz prijedloga izmjene članka 1.a izbaci navođenje Direktive o 2006/123/ez Europskoga parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu. Predložila je da se ispit iz Kodeksa i Tarife proširi na Zakon o odvjetništvu, Statut, financijsko-porezne propise važne za vođenje odvjetničkog ureda te pisanje odvjetničkih radnji iz građanskog, kaznenog i drugih radnji propisanih Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, izmjenu članka 78. Zakona o odvjetništvu kojom bi se dopustio priziv Vrhovnome sudu Republike Hrvatske protiv svih drugostupanjskih odluka donesenih u disciplinskom postupku, a što je u skladu s odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske broj U-III-4379/2017 od 3. prosinca 2019., ali i druge.*

***Konačni prijedlog Ovršnoga zakona***

*Od stupanja na snagu prvoga Ovršnog zakona(Narodne novine, br. 57/96.) do danas, on se mijenjao dvadesetak puta. Usprkos navedenom, predlagatelj je ocijenio nužnim ponovno izmijeniti zakonodavni okvir koji regulira materiju ovršnog prava, zbog, kako je isticao, teškoća u primjeni postojećega Ovršnog zakona i potrebe njegova usklađenja s drugim zakonima kako bi se dobila horizontalna usklađenost zakonodavnog sustava, usklađenja sa zakonodavstvom EU-a, potrebe jačanja zaštite dostojanstva ovršenika u ovrsi na nekretninama te potreba pojednostavnjenja ovršnog postupka kao i potreba smanjenja troškova određivanja i provedbe ovrhe. Uz navedene razloge istaknuta je i namjera zakonodavca da se pojednostavi i modernizira provedbu ovršnog sustava uvođenjem elektroničke komunikacije te uvođenjem elektroničkih obrazaca.*

*Prema mišljenju Komore, jedan od najbitnijih ciljeva zakonodavca bilo je jačanje dostojanstva ovršenika. To je bilo vidljivo iz predloženog rješenja da u postupku provedbe ovrhe na temelju vjerodostojne isprave javni bilježnik ima obvezu, kada od suda zaprimi uredan prijedlog za ovrhu a prije donošenja nacrta odluke, pozvati ovršenika da u zakonom propisanom roku ispuni svoju obvezu prema ovrhovoditelju ili da se u tom roku očituje priznaje li ili osporava i u kojem dijelu tražbinu ovrhovoditelja. Dodatno je na taj cilj upućivalo i to što je zakonodavac predložio da se zabrani deložacija ovršenika u zimskom razdoblju, od 1. studenoga do 1. travnja, te da se poveća iznos tražbine radi čijeg namirenja ovrha na nekretnini nije dopuštena, i to s iznosa od 20.000,00 kuna na iznos od 40.000,00 kuna.*

*HOK je tijekom rada Radne skupine sustavno iznosio svoje primjedbe i prijedloge, no one jednako sustavno nisu uvažavane, pa je svoje mišljenje na konačni prijedlog Ovršnoga zakona Komora dala 18. studenoga 2019., i to na poziv Ministarstva pravosuđa s ostavljenim rokom od samo četiri dana.*

*Komora je bila suglasna s ciljevima izmjene Zakona u smjeru postizanja brže i učinkovitije ovrhe te podizanja višeg stupnja pravne sigurnosti, međutim Komora je upozorila da, suprotno njegovom cilju, prijedlog novoga Ovršnog zakona nije ponudio niti brži, niti jednostavniji, a niti jeftiniji sustav ovršnih postupaka na temelju vjerodostojne isprave, već će rezultirati:*

*– Višestrukim produljenjem vremena potrebnog za ishođenje pravomoćnog rješenja o ovrsi (primjerice, umjesto dosadašnjih okvirnih 30 dana bit će potrebno najmanje šest mjeseci i to uz pretpostavku neosporavanja tražbine i uredne dostave).*

*– Preopterećenošću sudova (znatno je veći broj trenutačno nadležnih javnobilježničkih ureda u odnosu na broj sudova koji će biti stvarno nadležni za provođenje ovršnih postupaka).*

*– Kompliciranijim postupkom (uslijed nepotrebne „dvostruke kontrole“ dopuštenosti i osnovanosti prijedloga za ovrhu te dvostrukog prava na osporavanje tražbine u korist ovršenika).*

*– Poskupljenjem ovršnog postupka (usporavanje i produljenje trajanja samog postupka neminovno dovodi do poskupljenja postupka uslijed duljeg tijeka zateznih kamata koje terete ovršenika).*

*S obzirom na bitnost materije, uložen je maksimalni napor tako da su predstavnici Komore aktivno sudjelovali na sjednici Odbora za pravosuđe o Konačnom prijedlogu Ovršnoga zakona 29. studenog 2019. Kako je, nažalost, ishod sjednice bio nezadovoljavajući, Komora se obratila svim odborima i klubovima zastupnika Hrvatskoga sabora s traženjem da se Konačni nacrt Ovršnoga zakona vrati na daljnju doradu Ministarstvu pravosuđa i daljnji rad u radnu skupinu, te je istupila i u medijima.*

***Mišljenja na ostale zakone***

*U proteklom razdoblju, kao i ranijih godina, a u skladu sa svojom ulogom u zaštiti vladavine prava i temeljnih ljudskih prava i sloboda te radi poboljšanja kvalitete i učinkovitosti pravosuđa, HOK je razmatrao i dao mišljenje o nizu prijedloga drugih zakona i propisa.*

*Kao bitnija izdvajaju se dana mišljenja u vezi s:*

*– Konačnim nacrtom prijedloga ZID-a Zakona o sudovima za mladež.*

*– Nacrtom prijedloga ZID-a Zakona o kaznenom postupku te Nacrtom konačnog prijedloga ZID-a Zakona o kaznenom postupku.*

*– Nacrtom prijedloga ZID-a Zakona o administrativnoj suradnji u području poreza, a koji je posebno naglašen jer je Ministarstvo financija prvi put pozvalo HOK za davanje mišljenja na neki zakon čije donošenje je u njihovoj nadležnosti.*

*Kako se Komori dostavljaju prijedlozi konačnih nacrta zakona na davanje mišljenja s kratkim rokom, najčešće od nekoliko dana, u svim se prilikama ukazalo na taj problem te i na mišljenje da bi zakone trebala predlagati isključivo struka, dakle odvjetništvo, državno odvjetništvo, udruga sudaca i izvršna vlast putem ministarstava.*

*Smatra se da je jedan od preduvjeta za učinkovito pravosuđe kvalitetna legislativa, a svi statistički podaci i nadalje ukazuju na to da je povjerenje građana u neovisno i učinkovito pravosuđe kao jedan od važnih preduvjeta ostvarivanja vladavine prava i nadalje u padu. U Izvješću EK-a „Pregled stanja u području pravosuđa u EU-u za 2019.“, po percepciji neovisnosti pravosuđa Republika Hrvatska nalazi se na posljednjem mjestu, iako je smanjen broj neriješenih predmeta i kraće je trajanje postupaka. To potvrđuje i Izvješće pučke pravobraniteljice za 2019. iz kojeg proizlazi da su građani ukazivali na neusklađenost sudske prakse, kao i nedostatno obrazložene odluke koje ne otklanjaju sumnju u postojanje samovolje ili arbitrarnosti pri njihovu donošenju. Iz pritužbi na rad i ponašanje sudaca te na način vođenja postupaka i donošenja odluka, razvidno je rastuće nepovjerenje u njihovu zakonitost i bojazan od korupcije.*

*Na rad odvjetnika i HOK-a u 2019. zaprimljene su tek tri pritužbe, što u postotku znači 75 posto manje u odnosu na 2018., a u Ministarstvu pravosuđa zaprimljeno je sedam pritužbi na rad odvjetnika te jedna predstavka na rad HOK-a. Budući da je Disciplinsko tužiteljstvo HOK-a u 2019. zaprimilo 502 prijave, to ukazuje da građani imaju povjerenje u samostalnost i neovisnost rada disciplinskih tijela HOK-a. Statistički podaci rada disciplinskih tijela HOK-a mogu se pročitati u posebnim izvješćima, pa se u ovom izvješću neće posebno obrađivati.*

***Poziv Komori na davanje izvještaja***

*Komoru se sve češće poziva na davanje izvještaja raznim državnim tijelima, poput Državnoga zavoda za statistiku ili Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku.*

*U akcijskim i nacionalnim planovima Komora je često nositelj određenih mjera, pa je time u obvezi provoditi ih i podnositi izvješća, te sastavljati liste odvjetnika koji se bave određenim područjima. HOK je tako nositelj mjera osiguranja besplatne pomoći žrtvama trgovine ljudima, nositelj mjera za razvoj sustava podrške žrtvama i svjedocima i nositelj mjera u Akcijskom planu za provedbu nacionalne strategije za prava djece u Republici Hrvatskoj, pa HOK za svoje članove organizira i posebne edukacije iz tih područja, za što odvjetnici dobivaju i certifikate na temelju kojih mogu biti stavljeni na odgovarajuće liste.*

*U**Nacionalnom planu za borbu protiv diskriminacije Komora je određena za sunositelja mjere organiziranja stručnih seminara o odredbama Kaznenoga zakona vezanima uz zločin iz mržnje i govor mržnje za suce, odvjetnike, državne odvjetnike, policiju i predstavnike organizacija civilnoga društva. Radi**izvršenja navedene mjere, HOK je organizirao stručne seminare za odvjetnike o odredbama Kaznenoga zakona vezanima uz zločin iz mržnje i govor mržnje.*

***Položaj vježbenika***

*Komora je jedna od rijetkih organizacija koja veliki naglasak daje na odgoj mladih kolega, vježbenika, koji djeluju preko Udruge odvjetničkih vježbenika (UOV). UOV je tijelo HOK-a sastavljeno od svih odvjetničkih vježbenika upisanih u Imenik odvjetničkih vježbenika HOK-a, a predsjednik Udruge je ravnopravni član Upravnog odbora HOK-a. Komora vodi računa i o edukaciji odvjetničkih vježbenika te svake godine organizira i pripremu za polaganje pravosudnog ispita te sufinancira plaćanje pravosudnog ispita.*

***Međunarodna suradnja***

*HOK je nastavio dobru suradnju s vodećim međunarodnim odvjetničkim organizacijama, poput Međunarodne unije odvjetnika (UIA) te Međunarodne unije odvjetničkih komora (IBA).*

*Bivši predsjednik HOK-a Ranko Pelicarić postao je početkom godine predsjednik krovne organizacije Vijeća odvjetničkih komora Europe (CCBE), koje je aktivno uključeno u obranu odvjetništva u Europi.*

*CCBE je u lipnju 2019. usvojio niz prijedloga za reformu sustava europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a radi učinkovitijeg funkcioniranja Europskoga suda za ljudska prava i učinkovitijeg izvršavanja njegovih presuda i odluka, a koje je prijedloge HOK dostavio Ministarstvu pravosuđa i Vrhovnome sudu Republike Hrvatske. CCBE je trebao održati svoju plenarnu sjednicu u svibnju u Trogiru, ali je zbog situacije s koronavirusom sjednica za sada prebačena na početak rujna.*

*Komora je kao član Međunarodne unije odvjetnika (UIA) podržala Rezoluciju o vladavini prava, usvojenu u Beču na sastanku predsjednika europskih komora 21. veljače 2020. Rezolucija poziva na neovisnost komora, pravne profesije i pravosuđa te izražava podršku poljskim kolegama, a njome se izražava i zabrinutost situacijom u poljskom pravosuđu kao i događajima koji ugrožavaju neovisnost odvjetništva u toj državi. Kao članica UIA-e, Komora je poljskom veleposlaniku u Republici Hrvatskoj uputila odgovarajuće pismo.*

*HOK održava dobre odnose s mnogobrojnim odvjetničkim komorama, posebice s onima koje imaju tradiciju sličnoj našoj, te izmjenjuje iskustva u vezi s problemima s kojima se suočavamo. Jedna od zanimljivijih tema bila je „Cijena odvjetništva“ na okruglom stolu održanom prilikom obilježavanja Dana slovenskih odvjetnika. Pristup temi bio je s psihološke strane, koliko je stresan i naporan posao odvjetnika, pa je bio zanimljiv podatak da je odvjetničko zanimanje podložno izuzetno jakom stresu, to jest stresu koji je veći od onog koji imaju kirurzi.*

*Od posebne je važnosti sastanak predsjednika odvjetničkih komora srednje i istočne Europe koji se održava jednom godišnje. Radi se o zatvorenom tipu sastanka na kojem se razmjenjuju iskustva i razmišljanja vezana za teme od bitnosti za odvjetništvo, ali i za organizaciju komora. Na sastanku koji je održan u listopadu 2019. u Kranjskoj Gori, bilo je rasprava o dvije teme „Plaćanje odvjetničkih usluga“ i „Nagrade/obeštećenja za obnašanje određenih funkcija u tijelima odvjetničkih komora“, a skupu su nazočili predsjednici komora Češke, Mađarske, Slovačke, Poljske, Austrije, Njemačke, Slovenije i Hrvatske.*

*Iz izvješća i razgovora vezanih za tarife, jasno je da većina komora ima slične modele. Primijećeno je da su i članarine u svim komorama slične, iznose između 30 i 40 eura mjesečno. Vezano za pitanje profesionalizacije funkcija u komori, jedino Odvjetnička komora Slovenije i Hrvatska odvjetnička komora nemaju naknade za rad u komori. Modeli naknada različiti su, međutim nazivi naknada za obavljanje funkcija u komori su slični, npr. naknada za utrošene sate, naknada za izgubljene sate ili naknada za izbivanje iz kancelarije i sl., te je primijećeno da naknadu za rad u tijelima komore ne dobivaju svi, nego se ona isplaćuje uglavnom za funkciju predsjednika komore, funkciju glavnog tajnika i funkciju disciplinskog tužitelja.*

*Predstavnici Komore sudjelovali su i na drugim međunarodnim skupovima, a nakon pojave koronavirusa neki od tih sastanaka održavaju se online.*

***Razna pitanja bitna za odvjetnike i odvjetništvo***

*Tijekom godine pojavljivala su se gotovo na dnevnoj bazi razna pitanja i problemi u svakodnevnom radu odvjetnika. Kako Komora shvaća ozbiljnost problema, pokušavala je naći odgovore i riješiti ih. O navedenom svjedoče promptne reakcije Komore prema nadležnim tijelima tijekom godine, a o čemu su odvjetnici bili obavještavani preko internetske stranice ili od predsjednika svoga odvjetničkog zbora. Predstavnici Komore, u skladu s čl. 17. Zakona o odvjetništvu radi zaštite odvjetničke tajne, sudjelovali su i u pretragama odvjetnika i odvjetničkih ureda.*

*U izvješću nije moguće obuhvatiti sve pojedinačne probleme koji su bili isticani, pa će se istaknuti nekoliko pitanja koja su se sustavno tijekom godine rješavala.*

*Jedan od problema koji se već godinama rješava je pitanje kašnjenja s isplatama naknade i nagrade za obranu po službenoj dužnosti. Iako je situacija znatno bolja nego ranijih godina, i nadalje dolazi do zastoja u isplatama, pa se tijekom godine taj problem, kada se pojavio, rješavao. Vezano za tu temu godinama se javlja problem nedonošenja rješenja o trošku tijekom postupka, zbog čega se, uz iznimku na području OZ-a Zagreb, često čeka i po nekoliko godina na isplatu, jer se isplata naknada veže za pravomoćno okončanje postupka.*

*Zbog tog problema Komora je u studenome 2019. uputila dopis Ministarstvu pravosuđa predlažući da Ministarstvo pravosuđa sudovima izda naputak prema kojem bi se rješenje o isplati nagrade i nužnih izdataka braniteljima određenima po službenoj dužnosti donosilo svaka tri mjeseca za radnje poduzete unutar tog razdoblja, te se ministru na to ukazivalo na gotovo svim održanim sastancima, a tijekom krize izazvane koronavirusom, ministar je, shvativši ozbiljnost situacije, obećao da će taj problem riješiti.*

*Ozbiljan se problem najesen pojavio na području OZ-a Splitsko-dalmatinske županije, jer odvjetnici nisu mogli obaviti službeni razgovor sa svojim branjenicima u splitskom zatvoru, odnosno nakon višesatnog čekanja često nisu bili pušteni u posjet branjenicima. Kako se u tom razdoblju nisu izdavale potvrde o dolasku i čekanju, odvjetnik nije bio u mogućnosti branjeniku dokazati činjenicu da je pokušao doći. Prema navodima zatvorskih službi, to se događalo zbog velikog manjka kadra u zatvoru. Komora je uložila veliki napor i naišla na razumijevanje Ministarstva pravosuđa koje je dostavilo svim zatvorima okružnicu s uputom da se odvjetniku koji to zatraži izda potvrda sa svim potrebnim podacima, kako bi se dokazala činjenica dolaska i vremena čekanja odvjetnika u zatvoru.*

*Komora je i ove godine nastavila ispunjavati svoje ovlasti i dužnosti iz članka 6. Zakona o odvjetništvu, te je u skladu s time radi zaštite odvjetništva i radi zaštite stranaka u više navrata poticala nadležna tijela na provođenje postupaka zbog sumnji u neovlašteno pružanje pravne pomoći. U jednom od tih slučajeva nadležno je državno odvjetništvo u povodu kaznene prijave Hrvatske odvjetničke komore podiglo optužnicu protiv prijavljenih osoba zbog postojanja osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela nadripisarstva iz članka 313. Kaznenoga zakona.*

***Pregled važnijih presuda i odluka***

*Komora osim spomenutih aktivnosti, redovno prati presude europskih i domaćih sudova. U ovom će se izvješću dati kratki pregled nekih odluka koje su bitne za odvjetništvo kao profesiju ili za Komoru kao regulatora profesije.*

***Presude Suda EU-a***

***1. Predmet C-377/17, presuda Suda od 4. srpnja 2019. (Europska komisija protiv Njemačke)***

*Predmet Komisija protiv Njemačke odnosio se na tarifu njemačkih arhitekata te je sud EU-a presudio da je Njemačka povrijedila pravo EU-a, i to Direktivu o uslugama, minimalnom i maksimalnom tarifom za arhitekte glede usluga planiranja.*

*U bitnom, utvrđeno je da minimalna tarifa načelno može biti takve prirode da u određenoj državi, s obzirom na obilježja njezinog tržišta, doprinosi visokoj razini kvalitete. Međutim, u njemačkom slučaju, Njemačka nije bila dosljedna u pokušajima da ostvari zaštitne ciljeve jer u Njemačkoj samo izvršavanje usluga planiranja koje su podlijegale tarifi nije bilo ograničeno samo na osobe koje obavljaju reguliranu djelatnost pa nije bilo niti jamstva da tarifirane usluge izvršavaju osobe koje su dokazale svoju stručnu osposobljenost. Tarife nisu prikladne za postizanje cilja ako nisu praćene drugim mehanizmima za osiguranje kvalitete usluga.*

*Predmetni argument koji je bitno pridonio utvrđenju povrede nije primjenjiv na hrvatsku odvjetničku tarifu i pružanje pravne pomoći odvjetnika. Dodatno, Sud EU-a dobar dio argumenata Europske komisije ipak je odbio.*

*Za maksimalnu tarifu utvrđeno je da doprinosi zaštiti potrošača, ali Njemačka nije dokazala zašto cjenovne smjernice ne bi bile dostatne za postizanje istog cilja pa tarifa nije proporcionalna cilju koji se htio postići.*

*Stoga je Njemačka izgubila predmet pred Sudom EU-a – njezina tarifa nije ispunjavala zahtjeve proporcionalnosti.*

***2. Predmet C-515/17 P i C-561/17 P, presuda Suda (Veliko vijeće) od 4. veljače 2020****.*

*U presudi su iznesena zanimljiva stajališta o zastupanju stranaka pred sudovima EU-a i neovisnosti odvjetnika. Iako je riječ o zastupanju pred sudovima EU-a u kontekstu odredbi Statuta Suda EU-a, argumentacija o neovisnosti odvjetnika ima i širu zanimljivost.*

*U konkretnom predmetu sporno je bilo pravo poljskog pravnog savjetnika, koji je na temelju ugovora predavao na poljskom Sveučilištu, da zastupa to isto Sveučilište u postupku pred Sudom EU-a. U Poljskoj inače pravni savjetnici mogu biti ovlašteni zastupati stranke pred sudovima i tražiti upis u Imenik Komore. S druge strane, Statut Suda EU-a određuje da stranku (koja nije država) zastupa odvjetnik, i to odvjetnik koji mora biti ovlašten zastupati tu stranku pred sudom države članice (dva kumulativna uvjeta).*

*Sud EU-a u presudi je naveo da je cilj nametanja obveze odvjetnikova zastupanja zaštititi i što bolje obraniti interese opunomoćitelja, posve neovisno i uz poštovanje zakona te profesionalnih i etičkih pravila.*

*Pojam odvjetnikove neovisnosti definira se negativno, odnosno nepostojanjem radnog odnosa, ali definira se i pozitivno, odnosno upućivanjem na etički kodeks. Zahtjev odvjetnikove neovisnosti ne tumači se kao nepostojanje bilo kakve povezanosti odvjetnika s klijentom, već kao nepostojanje veza koje očito ugrožavaju odvjetnikovu sposobnost izvršavanja zadaće pružanja obrane, uz što bolje služenje interesima svojega klijenta. Dakle, između odvjetnika i stranke (prije svega pravne osobe) ne smije biti takvih veza koje ugrožavaju odvjetnikovu sposobnost izvršavanja njegovih zadaća.*

*Nije dovoljno neovisan od pravne osobe koju zastupa odvjetnik kojemu su povjerene važne upravne i financijske ovlasti u toj pravnoj osobi, a na temelju kojih se odvjetnik u toj osobi nalazi na visokoj izvršnoj funkciji koja može ugroziti njegovo svojstvo neovisne treće osobe, odvjetnik koji se u pravnoj osobi koju zastupa nalazi na visokoj rukovodećoj funkciji ili odvjetnik koji ima dionice društva koje zastupa i u kojem je predsjednik uprave. U konkretnom poljskom predmetu, pravni savjetnik nije bio u odnosu podređenosti s poljskim Sveučilištem nego je s njim bio samo u ugovornom odnosu radi pružanja poduke na Sveučilištu, što samo po sebi ne dovodi u pitanje neovisnost pravnog savjetnika.*

***3. Predmet C-384/18, presuda Suda od 27. veljače 2020. (Europska komisija protiv Belgije)***

*Sud Europske unije presudio je da je Belgija povrijedila pravo EU-a, i to Direktivu o uslugama i čl. 49. Ugovora:*

*– Time što je zabranila zajedničko obavljanje računovodstvenih djelatnosti i djelatnosti posrednika ili zastupnika u osiguranju, agenta za nekretnine ili bilo koje bankarske djelatnosti ili djelatnosti financijskih usluga, te*

*– time što je dopustila komorama za ovlaštene računovođe i porezne savjetnike da zabrane zajedničko obavljanje računovodstvenih djelatnosti s bilo kojom obrtničkom, poljoprivrednom i trgovačkom djelatnosti.*

***4. Spojeni predmeti C-267/19 i C-323/19, presuda Suda od 7. svibnja 2020.***

*Spojeni predmeti vodili su se u povodu prethodnih pitanja koja je uputio Trgovački sud u Zagrebu, u vezi s pitanjima javnih bilježnika koji postupaju u ovršnim postupcima na temelju vjerodostojne isprave.*

*U bitnome, Sud je odlučio da se pravu Europske unije ne protivi nacionalni propis kojim se javnim bilježnicima koji postupaju u okviru ovlasti koje su im dodijeljene u ovršnim postupcima na temelju vjerodostojne isprave daju ovlasti da donose rješenja o ovrsi, koja se (kako proizlazi iz ranije presude Suda EU-a u predmetu Pula Parking) ne mogu priznati i izvršiti u drugoj državi članici.*

*Naime, u ranijoj presudi Pula Parking, Sud je presudio da rješenja koja su donijeli javni bilježnici u sklopu ovršnih postupaka nije donio sud, u smislu Uredbe 1215/2012, te se ta rješenja ne mogu kvalificirati „sudskom odlukom” u pogledu konkretne Uredbe i ne mogu se kretati na temelju te Uredbe. Međutim, zbog toga nema obrnute diskriminacije na što je sumnjao Trgovački sud u Zagrebu u tom predmetu.*

*Isto tako, što se tiče kontradiktornosti postupka, Sud EU-a u ranijoj je Pula Parking presudi utvrdio da ispitivanje prijedloga za izdavanje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje u Hrvatskoj provodi javni bilježnik nije kontradiktorno, ali je zajamčen pristup sudu jer javni bilježnici izvršavaju ovlasti koje su im dodijeljene u sklopu ovršnog postupka pod nadzorom suda, a dužnik može podnijeti prigovor protiv rješenja o ovrsi koje je donio javni bilježnik. Stoga se iz nekontradiktornosti ovršnog postupka na temelju vjerodostojne isprave, ali i zbog nepostojanja drugih informacija koje bi dostavio Trgovački sud u Zagrebu, nije moglo zaključiti da se tim postupkom povređuje članak 47. Povelje (pravo na djelotvoran pravni lijek i na pošteno suđenje).*

***Europski sud za ljudska prava***

***1. Kirdok i drugi protiv Turske, zahtjev br. 14704/12, presuda od 3. prosinca 2019.; Kruglov i drugi protiv Rusije, zahtjev br. 11264/04 presuda od 4. veljače 2020.***

*U presudama Kirdok i drugi protiv Turske te Kruglov i drugi protiv Rusije ESLJP se bavio pitanjem poštivanja i čuvanja odvjetničke tajne u kontekstu kaznenog postupka, a na temelju članka 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i članka 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.*

*ESLJP je definirao stroge kriterije za razmatranje pitanja poštovanja prava odvjetnika zajamčenog člankom 8. Konvencije, a u domašaj kojeg ulaze mjere pretrage uredskih i stambenih prostorija odvjetnika te oduzimanje podataka obuhvaćenih odvjetničkom tajnom.*

*Iz presuda u bitnome proizlazi**da zakonska osnova za odbijanje vraćanja ili uništavanja odvjetničkih podataka mora biti jasna, da sudska kontrola oduzimanja elektroničkih podataka pokrivenih odvjetničkom tajnom treba biti vrlo stroga, da obrazloženja sudskih odluka u vezi s oduzimanjem, vraćanjem ili uništavanjem odvjetničkih podataka moraju biti adekvatna a ne paušalna odnosno previše općenita, te da oduzimanje odvjetničkih elektroničkih podataka mora odgovarati hitnoj društvenoj potrebi i biti razmjerno cilju koji se želi postići.*

***2. Koulias protiv Cipra, br. 48781/12 presuda od 26. svibnja 2020.***

*ESLJP je**presudio da je došlo do povrede prava na pošteno suđenje pred nepristranim sudom.*

*Podnositelj zahtjeva je odvjetnik i član ciparskog parlamenta koji je u radijskoj emisiji iznio komentare o drugom ciparskom političaru. Političar je protiv podnositelja pokrenuo postupak zbog difamirajućih komentara na temelju ciparskog Civil Wrongs Act. Prvostupanjskom presudom tužbeni zahtjev je odbijen, a političar je podnio žalbu. Tijekom žalbenog postupka političar je opunomoćio drugog odvjetnika da ga zastupa, i to prije sjednice žalbenog vijeća ciparskoga Vrhovnog suda. Vrhovni sud je zatim usvojio žalbu i vratio predmet na prvostupanjski postupak radi odlučivanja o visini naknade štete.*

*Nakon presude Vrhovnoga suda, podnositelj je saznao da je tužiteljev novi odvjetnik (koji je opunomoćen tijekom žalbenog postupka) osnivač odvjetničkog društva u kojem je zaposlen sin predsjednika vijeća Vrhovnoga suda koje je odlučilo o predmetu. U postupku pred ESLJP-om, podnositelj je prigovarao da mu nije bilo zajamčeno pravo na pošteno suđenje pred nepristranim sudom.*

*ESLJP je ponovio da kada je sudac u srodstvu sa zaposlenikom odvjetničkog društva koje zastupa jednu od stranaka u postupku, nije riječ o situaciji koja sama po sebi zahtijeva izuzeće suca iz tog predmeta, ali može otvoriti pitanje sučeve nepristranosti. Međutim, riječ je o pitanju koje treba razmotriti uzimajući u obzir sve okolnosti predmeta. Kriteriji za ocjenu su je li srodnik suca bio uključen u predmet, pozicija sučevog srodnika u odvjetničkom društvu, veličina društva i njegova unutarnja organizacija, financijska važnost predmeta za društvo, bilo kakva moguća financijska ili druga korist za srodnika. ESLJP uzima u obzir da je Cipar mala država i da prestrogi zahtjevi ne smiju dovesti do paralize pravosudnog sustava.*

*Međutim, svaka situacija koja dovodi u pitanje nepristranost mora odmah na početku biti otkrivena i mora biti razmotreno i ocijenjeno je li izuzeće potrebno. To je važno postupovno jamstvo. Upravo otkrivanje veze između srodnika suca i odvjetničkog društva u ovom je predmetu izostalo, a osnivač odvjetničkog društva u kojem je sučev sin radio prisustvovao je žalbenoj sjednici.*

*Slično pitanje razmatrano je u starijoj presudi protiv Republike Hrvatske, Ramljak protiv Hrvatske od 27. lipnja 2017.*

***Ustavni sud***

***1. Odluka Ustavnoga suda U-III-2086/2018 od 9. travnja 2020.***

*U ovoj odluci ponovno je razmatrano pitanje troškova upravnog spora, a nakon zaključka o pravnom shvaćanju usvojenog na sjednici sudaca Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 12. veljače 2018. godine. Zaključak se odnosi na troškove upravnog spora, a prema njemu u situaciji kada je presudom upravnog suda ili Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poništeno rješenje javnopravnog tijela i predmet vraćen na ponovni postupak, svaka stranka snosi svoj trošak.*

*Ustavni sud Republike Hrvatske odlukom od 9. travnja 2019. u bitnom je utvrdio da zaključak sjednice sudaca Visokog upravnog suda od 12. veljače 2018. proizvodi učinke usporedive s onima koje je proizvodio ukinuti članak 79. ZUS-a, a koji učinak je u suprotnosti sa stajalištem Ustavnoga suda izraženim u odluci broj U-I-2753/2012, prema kojem postupak ne može biti pravičan ako se ne osigura da stranka koja spor izgubi plati protivnoj stranci troškove postupka koji su, u biti, izazvani nezakonitim aktom ili postupanjem države ili javnopravnih tijela.*

*Osim toga, Ustavni sud Republike Hrvatske ocijenio je da taj zaključak VSRH-a, uz nepoštovanje odluke Ustavnoga suda broj U-I-2753/2012, na ustavnopravno neprihvatljiv način interpretira jasnu odredbu zakona na štetu prava pojedinaca, te je zaključio da je nedopustivo u pravnom poretku utemeljenom na vladavini prava i zaštiti ljudskih prava zaključkom suda zanemariti načelna stajališta i razloge zbog kojih je Ustavni sud ukinuo raniju zakonsku odredbu i zbog kojih je zakonodavac, postupajući po odluci Ustavnoga suda, izmijenio članak 79. ZUS-a, i time ponovo onemogućiti strankama ostvarivanje Ustavom zajamčenog prava na pristup sudu kao jednog od aspekata prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. Ustava.*

***2. Odluka Ustavnoga suda Republike Hrvatske U-III-1714/2019 od 12. prosinca 2019.***

*Ova je odluka bitna zato što je u navedenom predmetu Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo stajalište da odvjetnik mora ispunjavati sve uvjete koje određuje Zakon o odvjetništvu i Statut HOK-a za sve vrijeme dok je upisan u Imenik odvjetnika bez obzira je li mu zabranjeno ili obustavljeno obavljanje odvjetništva.*

*Stoga odvjetnik mora biti i osiguran unatoč činjenici da mu je zabranjeno ili obustavljeno obavljanje odvjetništva.*

***3. Odluka Ustavnog suda U-I-2084/2009 od 9. srpnja 2019. (Zakon o posredovanju u prometu nekretnina)***

*Odlukom od 9. srpnja 2019. Ustavni sud Republike Hrvatske nije prihvatio HOK-ov prijedlog za pokretanje postupka ocjene ustavnosti dijela odredaba Zakona o posredovanju u prometu nekretnina, a dijelom je postupak obustavio.*

*HOK je smatrao da su sporne odredbe neprikladno i protuustavno uplitanje države u obavljanje pravne pomoći.*

*Iako nije prihvatio prijedlog, Ustavni je sud naveo da su u međuvremenu izmjenama spornog Zakona obveze posrednika u prometu nekretnina smanjene pa da više ne ulaze u područje pružanja pravne pomoći. Također je potvrdio svoje stavove o odvjetništvu kao samostalnoj i neovisnoj službi.*

*…*

*I na kraju, treba još jednom istaknuti da su sami članovi, odnosno odvjetnici, glavni nositelji svih aktivnosti u Komori. Jedino odvjetnik zna i može prepoznati problem koji može utjecati na status odvjetništva u društvu, a problema u odvjetništvu je uvijek bilo, velik ih je broj i različiti su, interesi odvjetnika su različiti, praksa se mijenja dnevno, a sva ta pitanja i probleme treba prepoznati kako bi se reagiralo prema nadležnim institucijama.*

*Zato od prvih dana osnivanja naše Komore do danas odvjetnici vode politiku Komore, bore se za samostalnost i neovisnost odvjetništva, predstavljaju Komoru i odvjetništvo u zemlji i u svijetu.*

*Rad za Komoru, i to u svim tijelima Komore, u svim radnim grupama, komisijama, na volonterskoj je bazi i potpuno je besplatan. Osim tijela Komore, dakle Izvršnog i Upravnog odbora, Nadzornog odbora, Disciplinskog tužiteljstva, disciplinskih sudova, vijeća, uredništva časopisa „Odvjetnik“, kreditnog odbora, Odvjetničke akademije, Centra za mirenje i dr., rad u Komori i za Komoru organiziran je kroz tijela, radne grupe, komisije i vijeća. Trenutačno ima gotovo tridesetak radnih skupina i komisija, a njihov se broj i povećava prema potrebama koje se pojavljuju. U ovom mandatu to je segment Komore koji se pokušava ojačati, učvrstiti i osvijestiti. Odvjetnici su ti koji zastupaju Komoru u upravnim ili parničnim postupcima, podnose ustavne tužbe ili prijedloge za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti zakona, sudjeluju u radnim grupama i pišu mišljenja i primjedbe na zakone te sve drugo potrebno prema tijelima i institucijama. I još jedanput je potrebno naglasiti da svi odvjetnici to rade potpuno besplatno.*

*Svojim doprinosom Komori i odvjetništvu u cjelini, aktivnim, stalnim i predanim radom doprinosi oko 200 kolega, a još toliko kolega povremenim aktivnostima.*

*U radu Komore jednako sudjeluju odvjetnice i odvjetnici. S obzirom na ravnopravnost spolova, za koju se HOK zalaže, nema potrebe za posebnim isticanjem žena u radu Komore. Ali ipak, HOK je ponosan što žene čine 43,6 posto ukupno upisanih članova, a tri najveća odvjetnička zbora imaju predsjednice na čelu, pa tako proizlazi da više od 3.500 odvjetnika odvjetništvo obavlja pod rukovodstvom žena. Štoviše, od 16 odvjetničkih zborova sedam zborova vode žene, ali svi predsjednici zborova, bez razlike, zaslužuju posebnu zahvalu za sve ono što nesebično tijekom godine rade za dobrobit svog članstva i odvjetništva.*

*Na samom kraju, u ime Upravnog odbora Hrvatske odvjetničke komore, ali i svih tijela Hrvatske odvjetničke komore, zahvaljujem svima koji su tijekom protekle godine radili za Komoru ili na bilo koji način pridonijeli boljitku Komore, a time i svima nama. Izvješće bih završio znakovitom rečenicom dr. Ive Politea koji je u jednom svom govoru rekao:*

*Odvjetnička komora – to je svaki od nas, to smo mi svi. Poštujući i čuvajući nju, odajemo poštovanje samima sebi, čuvamo nju koja je čuvarica našeg ugleda, naših materijalnih i duhovnih interesa, našeg morala... Kakovi smo mi, takova će biti i ona i zato zajedno s njom moramo voditi najpomniju brigu o tome kakove će kvalitete članovi u njoj prevladati.*

Prije nego što zaključim ovu točku, predlažem da u skladu s Poslovnikom o radu ove Skupštine, idemo zbirno po točkama od 6. do 16. da tako uštedimo vrijeme i energiju, tako da raspravimo svaku točku pojedinačno, ali da rasprave o svim tim točkama imamo kako je predviđeno pod točkama 17. i 18.

Prelazimo na točku 6., to je izvješće glavnog tajnika.

To izvješće dobili ste u pisanim materijalima, pa pitam ima li usmenih dopuna. Nema, zahvaljujem.

Prelazimo na točku 7., izvješće blagajnika.

Ima li usmenih dopuna? Nema. Hvala!

Dalje nam slijedi točka 8., to je izvješće Disciplinskog tužitelja. Izvolite.

**Alen Jakobović:**

Poštovane kolegice i kolege, izvješće koje ste dobili u pisanom materijalu sačinjeno je zaključno s danom 10. lipnja. Disciplinsko tužiteljstvo konstantno je aktivno pa je tako i u dopunskom razdoblju od 10. lipnja, zaključno s današnjim danom, i primilo određeni novi broj disciplinskih prijava i riješilo određeni broj predmeta, pa ću samo ukratko kazati da smo u tom periodu od ovih mjesec dana zaprimili 41 novu prijavu, a u skladu s našim trendom da više predmeta rješavamo nego što primamo, u ovom periodu od zadnjih mjesec dana smo riješili ukupno 53 predmeta, tako da smo sveukupno u ovom izvještajnom razdoblju od posljednje skupštine zaprimili ukupno 522 disciplinske prijave a riješili smo 616 predmeta, meritorno i u radu trenutno imamo 249 predmeta, to je najmanje nego ikada od kada se ja nalazim na čelu ovog DT. Razlog zašto toliko predmeta imamo je taj da veliki broj tih predmeta nije moguće riješiti jer čekamo odluke državnih tijela kako bismo mogli riješiti te predmete, čekamo mnoge druge informacije itd. Zahvaljujem!

**Josip Šurjak**:

Hvala, prelazimo na točku 9., to je izvješće predsjednika Disciplinskog suda.

**Ante Župić**:

Poštovane kolegice i kolege, uz izvješće koje ste dobili uz materijale za Skupštinu, također u zadnjih mjesec dana Disciplinski sud primio je novih 16 predmeta, izradio je osam odluka, od tih osam, šest je bilo osuđujućih a dvije oslobađajuće. Zaključno za ovo godišnje razdoblje sud je primio 139 predmeta, riješio 147, dok se u radu nalaze još 303 predmeta od čega je u 40 zaključena rasprava i čekaju se odluke.

**Josip Šurjak:**

Prelazimo na točku 10., izvješće predsjednice Višeg disciplinskog suda.

**Ljiljana Jedvaj-Peterlin:**

Poštovane kolegice i kolege, u odnosu na izvješće koje imate nije došlo do bitne promjene zato što smo uspjeli riješiti 10 predmeta, ali smo ih 11 od vrlo aktivnog DS-a u ovih mjesec dana primili u rad. Ostalo nam je 28 neriješenih predmeta. U ovoj godini smo inače primili do sada 39 predmeta što je znatno povećanje i to po mom shvaćanju zbog velike aktivnosti Disciplinskog tužiteljstva ali i Disciplinskog suda.

**Josip Šurjak:**

Hvala. Prelazimo na točku 11. Izvješće predsjednice Odvjetničke akademije ste dobili u pisanom obliku. Tu nema dopuna.

Nastavljamo s točkom 12., to je izvješće predsjednice Centra za mirenje. Ima li usmenih dopuna? Nema. Hvala!

Prelazimo na točku 13., Izvješće predsjednika Udruge odvjetničkih vježbenika.

Ima li usmenih dopuna? Nema. Hvala!

Točka 14. je godišnji Financijski izvještaj HOK-a za 2019. godinu.

Ima li usmenih dopuna? Nema. Hvala!

Sada nastavljamo s točkom 15., a to je financijski plan HOK-a za 2021. godinu.

Ima li usmenih dopuna? Nema. Hvala!

Dolazimo do točke 16., a to je izvješće Nadzornog odbora o pregledu financijskog poslovanja. U skladu s Poslovnikom, moramo dobiti usmeno izvješće, pa molim predsjednika Nadzornog odbora da usmeno da izvješće.

**Hrvoje Bićan**:

Poštovani gospodine predsjedniče, poštovane kolegice i kolege, želim vas izvijestiti da je Nadzorni odbor u sastavu Hrvoje Matić, Hrvoje Kalauz i predsjednik Hrvoje Bićan pregledao financijsko poslovanje i sva financijska izvješća kao i revizijsko izvješće od revizije Uzor i nije našao nikakvih nepravilnosti. Hvala vam lijepa!

**Josip Šurjak:**

Prelazimo na točku 17., a to je rasprava o točkama 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16.

Otvaram raspravu. Nema prijavljenih za raspravu, to znači da idemo dalje.

Prelazimo na točku 18., a to je donošenje odluka o točkama 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16.

Tko je za usvajanje izvješća? Hvala!

Protiv? Nitko.

Suzdržan? Nitko.

Jednoglasno, hvala!

Točka 19. je prijedlog za razrješenje članova disciplinskih tijela HOK-a. Poslovnik Skupštine nalaže vrlo precizno rješavanje ostavka članova u tijelima Komore prije isteka mandata, pa se, u nastavku na dostavljenu obavijest Disciplinskog tužiteljstva koju je poslalo Upravnom odboru, predlaže da se na temelju čl. 35. st. 3. Statuta utvrdi da je Hermini Božanić brisanjem iz Imenika odvjetnika prestala dužnost zamjenika disciplinskog tužitelja s danom 31. ožujka ove godine, te se u skladu čl. 33. Poslovnika o radu Skupštine predlaže razrješenje kolegice.

Odmah prelazimo na točku 20. Glasanje za razrješenje članova disciplinskih tijela HOK-a te donošenje odluke.

Tko je za? Hvala!

Protiv? Nitko.

Suzdržanih? Nema.

Jednoglasno, hvala!

Utvrđujem da smo na taj način razriješili kolegicu Herminu Božanić.

Mislim da smo iscrpili sve točke dnevnoga reda koje smo predvidjeli. Zahvaljujem na pozornosti i konstatiram, u skladu s Poslovnikom, da završavamo Skupštinu.

Hvala vam lijepa!

*Skupština je završena u 13 sati i 26 minuta.*